

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juez de Distrito de Coahuila por D. Jesus Montes, hijo, contra una providencia del Ministerio de Hacienda.

SENTENCIA DEL JUEZ DE DISTRITO.

Saltillo, Julio veinte y seis de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el presente juicio de amparo promovido por D. Jesus Montes, hijo, en su ocurso presentado el 19 de Noviembre de 1869 contra la resolucian del Ministerio de hacienda y Crédito público, de 5 de Noviembre de 1868 en la que declara por disposicion del C. Presidente de la República no considerase conforme á la ley como perteneciente á bienes ocultos el terreno 6 parte de casa cural que el presbítero D. Manuel Flores vendió á D. Jesus Valdés Mejía, cuyo terreno denunció D. Mariano Ceballos, conforme á la ley de desamortizacion de 13 de Julio de 1853, subrogándose en su lugar el expresado Montes como cesionario del denunciante; que dicha Orden así como la parte relativa de la sentencia del superior tribunal de Circuito que el 13 de Setiembre de 1869 pronunció en el juicio ejecutivo seguido por la gefatura superior de hacienda del Estado contra Montes, sobre el cobro de seiscientos sesenta y seis pesos, sesenta y seis dos tercios centavos, y la ejecucion que en virtud de ella dictó el C. Juez propietario, añadiendo que con llevarse á efecto las citadas disposiciones se le violan las garantías que le otorgan los artículos 4 y 14 de la Constitucion general de la república de 5 de Febrero de 1857: vistos los autos de 20 y 23 de Noviembre de 869, el primero en que se exhibe el C. Juez propietario Lic. Mariano Sanchez de conocer en este asunto por ser el executor de los actos contra los que se pide amparo, y el segundo en que declara el mismo funcionario no haber lugar á la re-

vocacion del auto anterior solicitada por Montes en la notificacion que se le hizo, disponiendo en consecuencia pasara el juicio al suplente respectivo: visto el informe rendido por el referido Juez propietario: el pedimento del C. administrador principal de la renta del papel sellado, como Promotor fiscal sustituto: el informe justificando de la autoridad ejecutora, el pedimento del ministerio público sobre lo principal: las pruebas rendidas por el quejoso; el alegato que presentó insistiendo en su pretension; la citacion para sentencia, los diversos ocurso y solicitudes que se han hecho durante el juicio; todo lo demas que de autos consta, ver convino y retuvo presente.

Considerando:

Primero; que del informe con justificacion rendido por el C. Juez propietario como autoridad inmediata ejecutora, se desprende á primera vista de los documentos que á él adjunta:

Primero; que Montes como cesionario de D. Mariano Ceballos, denunciante del terreno 6 parte de casa cural de San Estévan se obligó formalmente con el gefe superior de hacienda del Estado á que si el ministerio respectivo resolvía que el citado denunciado no estaba comprendido entre los bienes ocultos conforme á la ley citada de desamortizacion pagaba en el acto los seiscientos sesenta y seis pesos sesenta y seis dos tercios centavos que en efectivo adu- daba.

Segundo; que el ministerio resolvió en 5 de Noviembre de 1868 no ser ocultos los bienes de que se trataba y que se obligara al denunciante ó su cesionario al pago de aquella cantidad.

Tercero; que Montes despues de esta resolucian que se comprometió en forma á acatar y lo que estaba obligado legalmente á cumplir conforme á la ley 2, tít. 10 lib. 10 de la Novísima Recopilacion y otras doctrinas de autores respetables, trato de eludiria con subterfugios sin hacer en ningun caso uso de los medios que le acuerdan las leyes.

Cuarto; que además de haber gestionado sobre este mismo asunto ante las autoridades administrativas y supremas de la Nación, lo ha hecho también judicialmente, habiendo obtenido en su contra la sentencia que pronunció este Juzgado el 12 de Abril de 1869, á cargo entonces del C. Antonio Galvan tercer suplente.

Quinto; que habiendo interpuesto de ella el recurso de apelación, sustanciado y admitido en forma, el superior tribunal de Circuito, dictó el 13 de Setiembre del mismo año la resolución que obra, tanto en el informe como en las pruebas del actor, con lo que se conformó el apelante y solo al ejecutarse por este juzgado como en ella se ordena, interpuso recursos y excepciones que se declararon inadmisibles, conforme á la ley, oyéndose en todo á la parte que se creía agraviada, la que siempre usó de cuanto derecho creía tener.

Considerando:

Segundo: que hace mas de un año que el presente juicio está pendiente, yá porque no ha habido jueces suplentes que conozcan de él, ó ya por qué, los que ha habido, en consultar los trámites que deberian darse han entorpecido su terminacion.

Tercero; que la ley orgánica de 20 de Enero de 1869 sobre juicios de amparo, establece unos términos precisos y perentorios, constituyendo responsable al juez por el simple lapso de alguno de ellos.

Cuarto; que aunque no debería de fallar este asunto sin dictámen de letrado por ser lego el juez que suscribe, sin embargo, se ha decidido á pronunciar sentencia á verdad sabida y buena fe guardada, porque el C. Lic. García Carrillo á quien se consultaba se haya ausente; el C. Lic. Villarreal se ha excusado de hacerlo y los demás que hay se encuentran ligados con las partes por enemistad y otras causas.

Quinto; que conforme á lo expresamente prevenido en el art. 8º cáp 2º de la ley de amparos citada, no debía habérsele dado entrada á este juicio, por versar sobre un

negocio judicial resuelto ya conforme á las leyes en todas sus instancias en las que el quejoso ha usado de todos sus derechos, sin que pueda alegarse por este, que se ha quedado indefenso.

Sesto; que en cuanto á la sentencia del superior Tribunal de Circuito de estos Estados, pronunciada el 13 de Setiembre de 1869, no puede decirse que con ella se haya violado el art. 14 de la Constitución, porque no ha habido ninguna ley retroactiva, no ha sido juzgado ni sentenciado por tribunales especiales, y las leyes que se le aplicaron estaban dadas con autoridad al hecho y fueron exactamente aplicadas á él, tales como la ley de 19 de Agosto de 1867 que trata y especifica cuáles bienes deben considerarse ocultos, y en su art. 7º dice, que el pago debe ser previo á la adjudicación, con cuyo requisito no cumplió Montes, habiéndosele considerado en este respecto por los funcionarios encargados de cumplir la ley.

Sétimo; que tampoco puede decirse violado el art. 4º de la Constitución, puesto que por ninguna autoridad se le ha privado que abrace y ejerza la profesion, industria ó trabajo que le acomode, en los términos y con las formalidades que en él se previene; cuya cita es del todo inconducente y hasta maliciosa en este asunto.

Octavo: que tampoco puede hacer uso del inusitado recurso de injusticia notoria como lo ha pretendido, porque indudablemente en los procedimientos de todas las instancias han obrado los jueces y magistrados con la mayor justificación, puesto que, el quejoso se ha conformado con la referida sentencia, y en buen derecho se le ha oído y juzgado en todas las excepciones que introducía independientes del negocio principal para entorpecer su terminacion, y en consecuencia, la ejecución de aquella; usando de estos recursos no solo ante las autoridades judiciales, sino también gestionando ante las administrativas, cuya resolución se comprometió á acatar, faltando

después á lo que ofreció cumplir bajo su firma, cuyo procedimiento indica la falta de carácter en las obligaciones civiles del hombre que vive en sociedad, y mas principalmente cuando esta obligacion ó compromiso no pugna en nada con las prescripciones del derecho.

Noveno; que la finca en cuestion está ya legalmente rematada, sin que en todo el juicio, y mucho menos en la ejecucion de la mencionada sentencia, se note el vicio

ma la ley por donde pudieron, no anularse

Suprema Corte
ia.

e de mil ochocien-

aro que en 19 de
movió ante el juez
Coahuila el C. Je-
a resolucion del Mi-
ha 5 de Noviembre
deberse tener como
de la casa del cura-
bonar la tercera par-
iano Ceballos cesio-
contra la parte de la
Diciembre de 1869,

apelacion el tribu-
no Estado en el jui-
or la gefatura polí-
s, hijo, como adju-
finca, sobre pago de
6 debiendo al hacer
uya parte de la sen-
le romate, manda ha-
la finca embargada,
lo no entere la can-
gastos legales; ale-
que con la ejecucion
violan en su perso-
otorgan los artículos
cion federal. Vistos
toridad ejecutora de
aman; los pedimentos
os varios escritos del

los procedimientos ni decretar que las cosas vuelvan al estado que tenían antes, como lo pretende el quejoso; pero ni aun exigir la responsabilidad á los funcionarios por el carácter con que procedieron en el juicio, cada uno en su esfera, y por el tiempo que ha transcurrido ya.

Con fundamento en las razones y doctrinas expuestas en los anteriores considerandos, y apoyado en los artículos 101 y 102 de la Constitución general de la República, el C. primer suplente del juzgado de Distrito del Estado de Coahuila de Zaragoza, decreta:

Primero; que la justicia de la Union no ampara ni protege á D. Jesus Montes, hijo, contra la orden del Ministerio de Hacienda fecha 5 de Noviembre de 1868, contra la parte relativa de la sentencia del superior tribunal de Circuito de estos Estados, que pronunció en el juicio ejecutivo que le promovió la gefatura de hacienda por adeudo de 666 \$ 66½ cs, el 13 de Setiembre de 869, ni contra las disposiciones dictadas por el C. Lic. Mariano Sanchez como propietario de este juzgado para su ejecucion.

Segundo; de conformidad con lo dispuesto en el art. 16 de la ley citada sobre juicios de amparo, se impone al mismo Montes la multa de cien pesos que se hará efectivo al ser confirmada esta sentencia.

Tercero; públíquese en el periódico oficial del Estado como lo previene el art. 27 de dicha ley y de acuerdo con la circular de la Suprema Corte de Justicia de 31 de

Diciembre de 1870, remítase copia de esta sentencia para su publicacion en el "Semanario Judicial."

Cuarto; Notifíquese, comuníquese y remítanse los autos en revision á la Suprema Corte, como lo dispone el art. 13 de la ley orgánica citada.

Así definitivamente juzgando, lo decretó, mandó y firmó el C. primer suplente de este juzgado, por ante mí: doy fé.—*Justo Valdés.*—*Florentino Seguin*, secretario.

Ejecutoria de la S
de Justicia

México, Agosto quince
tos setenta y uno.

Visto el juicio de am-
Noviembre de 1869, pro-
de Distrito del Estado de
sus Montes, hijo, contra l
nisterio de Hacienda, fe
de 1868, que declara, no
de bienes ocultos la part
to de San Estéban, para
te al denunciante, C. Ma
nario de Montes, hijo; y
sentencia que en 12 de
pronunció en grado de
nal de Circuito de dic
cio ejecutivo seguido y
tica contra el C. Mont
dicatario de la referida
una cantidad que que
la redencion de ella, e
tencia, confirmando la
cer ejecutivo este en
caso de que el ejecuta
tidad demandada y
gando el promovente,
de esas resoluciones se
na las garantías que
4 y 14 de la Constitu
los informes de la au
los actos que se recl
del promotor fiscal;

quejoso; las pruebas que rindió, el alegato que hizo; la sentencia del juez de Distrito y todo lo demás que de autos consta y ver convino.

Considerando: que las quejas del C. Montes, hijo, se reducen á cuestiones que ya han sido resueltas por autoridades competentes, empleando aquel sus recursos y aplicando estas las leyes relativas, hasta llegar al cumplimiento de una ejecutoria en forma, y

Considerando: que en esa virtud, los artículos 4 y 14 de la Constitución federal que se invoca para fundar el recurso de amparo, como inconducentes, no han podido ser conculcados. Por los propios legales fundamentos del juez 1º suplente de Distrito del Estado de Coahuila, y con arreglo á la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: que es de confirmarse y se confirma la sentencia que el mismo juez pronunció con fecha 26 de Julio último, en la que declara:

Primero; Que la justicia de la Union no ampara ni protege á D. Jesus Montes, hijo, contra la orden del Ministerio de Hacienda fecha 5 de Noviembre de 1868, contra la parte relativa de la sentencia del superior tribunal de Circuito de estos Estados, que pronunció en el juicio ejecutivo que le promovió la gefatura de hacienda, por adeudo de seiscientos sesenta y seis pesos, setenta y seis dos tercios centavos, el 13 de Setiembre de 1869, ni contra las disposiciones dictadas por el C. Lic. Mariano Sanchez, como propietario de este juzgado, para su ejecucion.

Segundo; De conformidad con lo dispuesto en el art. 16 de la ley citada sobre juicios de amparo, se impone al mismo Montes la multa de cien pesos que se hará efectiva al ser confirmada esta sentencia.

Devuélvase las actuaciones al juzgado de Distrito de Coahuila para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos respecto

del primer punto y por mayoría respecto del segundo, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México Agosto veintiuno de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juez de Distrito de Puebla, por José M. Rosete y socios, por haber sido condenado á la pena de muerte, con violacion de garantías individuales.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 3º suplente de Distrito:

Cuando se interesan por una parte la justicia, la tranquilidad y seguridad pública, y por otra la vida de cuatro miserables endurecidos en el crimen, y el amor propio de algunos abogados cuya brillante reputacion nada aumentaría por un efímero y poco envidiable triunfo, el suscrito no puede tener la menor vacilacion para optar por el partido que la justicia y la humanidad le dictan, aun cuando no se lo marcara con tanta precision su deber.

Se equivocan intencionalmente los actores del ocuso que motiva este espediente, al creer que el crimen de sus defendidos se cometió solamente el día de la captura del Presbitero Vigueras; y sin recurrir á doctrinas ni comentarios, basta ver la definicion legal del plagio para persuadirse de que el de ese señor se ha cometido día por día y