

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por D. Benjamín Barton, contra una orden del Ministerio de Hacienda que viola, en la persona del quejoso, la garantía que otorga el artículo 27 de la Constitución federal.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el presente recurso de amparo se interpuso por parte de D. Benjamín Barton, quejándose de que en su persona se habían violado por el ejecutivo, las garantías que otorga la Constitución en sus artículos 20, 21, 22, 27 y 30, con el acuerdo de Marzo último que declaró subsistente la donación hecha al instituto de Durango de \$13,000 que adendaba á D. Fernando Ramirez, y se le confiscaron conforme á la ley de 16 de Agosto de 63. Recibido el juicio á prueba, el quejoso presentó la copia simple que acompañó á su primer escrito, certificada por el C. Mariano Vega. En el presente caso si el amparo debiera rolar sobre los derechos de Barton por el contrato de cesion que le fué hecha por D. Fernando Ramirez, debería tenerse presente que el recurso se interpone de un acto verificado el año de 67, que no dictó el actual ejecutivo, que aunque lo forma el mismo personal en cuanto al gobierno supremo de la Nacion, obraba con diversas facultades y en diversos periodos. Dando por supuesto que se tratara de actos que pudieran reclamarse por vía de amparo, la cuestion está concretada á estos simples hechos:

Primero; ¿existia una ley en Febrero de 67, fecha de la donacion, que imponia la pena de confiscacion á los que el gobierno declaraba incurso en la pena del delito de traicion?

Segundo; ¿dada esa ley penal por el ejecutivo, obró dentro de sus facultades?

Es evidente que ambos hechos son indudables; el 1º porque en esa fecha estaba publicada la ley de 16 de Agosto de 63 que impuso la pena de confiscacion á los traidores, determinando la manera de interponer y sustanciar las tercerías que se deñjeren de dichos bienes; y D. Benjamín Barton, si tuvo algunos derechos, los perjudicó por no deducirlos en la forma que prevenia la ley, única norma tratándose de confiscaciones, y en este punto no ha probado, ni que su reclamacion fué hecha con oportunidad, ni en la forma debida. Respecto al segundo hecho, es notorio que todas las garantías reclamadas estiben suspensas por las facultades extraordinarias de que fué investido el ejecutivo por las leyes de 27 de Octubre de 62, y 3 de Mayo del mismo año, que reprodujeron las de 7 de Junio y 11 de Diciembre de 61, por todas las cuales se le concedió omnímodas facultades, y con las cuales expidió la ley de 16 de Agosto de 63 y las relativas de 18 de Julio, 19 y 19 de Agosto, 24 de Octubre y 21 de Noviembre de 66, todas referentes á la clasificacion y penas á los traidores.

Por lo expuesto, lo contenido en el informe del C. ministro de hacienda de fojas 13, y lo dicho en el pedimento de fojas 15, pide al juzgado declare que no ha lugar al amparo.

México, Agosto siete de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado).—*Herrera Campes.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Juzgado de Distrito de México.

México, Agosto doce de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos, y considerando: que este juicio de amparo se ha seguido ante este juzgado primero de Distrito, á solicitud del C. Vi-

cente Guillen, en representacion de D. Benjamin Barton, el que asegura que se han violado en la persona de su representado las garantías que otorgan los artículos 20, 21, 22, 27 y 50 de la Constitucion general de la República, por la comunicacion del ministerio de hacienda, de fecha 23 de Marzo del presente año; que por esta comunicacion se le hizo saber al C. Ladislao Lopez Negrete, apoderado de dicho Barton, que no habia lugar á que se declarase insubsistente la donacion que el supremo gobierno hizo al instituto civil de Durango, en 8 de Marzo de 1867, del adeudo á favor del Lic. C. Fernando Ramirez, á que se reembolse á su poderdante del importe y réditos del mismo adeudo, por ser su dueño desde Abril de 1861; que la donacion está concebida en los términos siguientes:

“Con objeto de dar una nueva prueba del empeño que tiene el C. Presidente en fomentar la instruccion pública, por cuantos medios esten á su alcance, se ha servido acordar que se haga donacion al instituto civil de esa capital, de la cantidad de trece mil pesos que dicho establecimiento debia á D. José Fernando Ramirez, cuyos bienes están mandados confiscar; dándose en consecuencia, por saldado ese crédito; que pedido el informe respectivo al C. ministro de hacienda, manifestó, que la donacion se hizo porque los bienes de D. Fernando Ramirez fueron mandados confiscar, por hallarse comprendido en la ley de 16 de Agosto de 1863; que en ninguna de las constancias sobre confiscacion de los bienes de Ramirez, consta que Barton fuera dueño del capital desde 4 de Abril de 1861, y que se hiciese saber esta circunstancia al supremo gobierno, debiendo de haberse sujetado, en tal caso, á la circular de 21 de Noviembre de 1866, y Barton ni por sí ni apoderado, ocurrió al ministerio en tiempo oportuno, sino hasta el 16 de Abril de 1869: que el apoyo principal para no declarar insubsistente la donacion, es la circu-

lar citada, la que previno que durante el tiempo que se empleara en la formacion del expediente, podrian los terceros opositores presentar sus reclamaciones á las gefaturas de hacienda, las que las remitirán al gobierno general, única autoridad competente para resolverlas; pero estas prevenciones deben entenderse, cuando oportunamente llegan á noticia de los dueños de los bienes, que estos han sido confiscados, creyéndolos comprendidos en la ley de 16 de Agosto de 63, mas particularmente que habiéndose dado en Chihuahua la circular, no se sabe el dia en que se publicó en esta ciudad, residencia de Barton; que el mismo Barton era dueño de los trece mil pesos desde el dia 4 de Abril de 1861, queda demostrado por la copia de la escritura remitida por el ministerio de hacienda, y por el certificado del C. notario Mariano Vega, demuestra que no podian ser de D. Fernando Ramirez el 8 de Marzo de 1867, fecha de la donacion: que estando justificado que se confiscaron bienes que no debian serlo, cuando el verdadero dueño los reclama, debe hacerse justicia, porque la circular citada establece reglas para los que tuvieron conocimiento de ella con oportunidad, y para los que concurren á las gefaturas de hacienda; de lo contrario, seria establecer que todos los que no dedujeron sus derechos por ignorar el contenido de la circular y por las circunstancias de la República en aquella época, deben perder sus bienes que hayan sido confiscados aunque no deben estar comprendidos en la ley de 16 de Agosto de 63: que si el gobierno en la fecha de la donacion tenia facultades extraordinarias, y en vista de ellas dió la citada circular, esta debe aplicarse única y exclusivamente á los que fueron infidentes y á los que los auxiliaron; y que estando justificado que desde el 4 de Abril de 1861 los trece mil pesos no eran de Ramirez, y que no se sabe la fecha de la publicacion de la circular en esta ciudad, residencia de Bar-

ton, es claro que al no acceder el ministerio de hacienda á la solicitud del quejoso y al dar su resolución de 23 de Marzo de este año, se han violado las garantías que otorga el art. 27 del código fundamental, por ocuparse sin su consentimiento el capital de trece mil pesos de su propiedad que tiene reclamado; con arreglo á lo expuesto y al tenor de los artículos 101 y 102 de la Constitución, y al de la ley de 20 de Enero de 1869,

Fallo:

Que la justicia federal ampara á D. Benjamín Barton, en contra de la resolución del ministerio de hacienda, de 23 de Marzo de este año.

Hágase saber y sáquense copias de esta sentencia para que se publiquen en el *Diario Oficial y Semanario Judicial*, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia.

Así lo mandó y firmó el C. juez 1º de Distrito Lic. José Isaac Sancha. Doy fe.—*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez Gonzales.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el Juicio de amparo promovido ante el Juez 1º de Distrito de esta ciudad por el C. Vicente Guillen, en representación de D. Benjamín Barton, contra la Orden del C. ministro de hacienda del 23 de Marzo del presente, que declaró sin lugar la solicitud que el C. Lic. Ladislao Lopez Negrete, apoderado sustituto de Barton, hizo el 16 de Abril del año próximo pasado, pidiendo que se declarase insubsistente la donación que el supremo gobierno hizo al instituto civil de Durango en 8 de Marzo de 1867, del crédito á favor del Lic. D. Fernando Ramirez, á que se reembolse á

Barton del importe y réditos de ese crédito por ser su dueño desde Abril de 1861.

Considerando: que si el ejecutivo de la Unión donó al instituto civil de Durango dicho crédito, fué bajo el concepto de que pertenecía á Ramirez, cuyos bienes le fueron secuestrados por infidente: que se procedió á la confiscación de tal crédito por solo el informe de la autoridad política de Durango, sin formarse el expediente respectivo y sin tenerse por entonces noticia de la cesion hecha á Barton por Ramirez: que Barton ha acreditado en el expediente sobre amparo, que tal cesion se verificó en Abril de 1861; que la resolución de 23 de Marzo de este año despues de tener conocimiento de la escritura de cesion y restablecido el goce de las garantías constitucionales, importa un ataque á lo que se refiere el art. 27 de la Constitución federal; y que si la cesion adolece de algun vicio que la invalide, el instituto civil de Durango puede usar de los recursos legales que le competen: se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 12 del presente por el juez 2º de Distrito de esta ciudad, que declara: que la justicia federal ampara á D. Benjamín Barton en contra de la resolución del ministerio de hacienda de 23 de Marzo de este año.

Devuélvase sus actuaciones al juez de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Loco.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de esta Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.