

reos Atanacio Carrera y Mauricio Victoria, contra el C. jefe político de Tehuacan, que los condenó á muerte, aplicándoles la ley de 9 de Abril de 1870, expedida contra saltadores y plagiarios: considerando respecto de Mauricio Victoria, que no está probado que sea saltador: considerando respecto de Atanacio Carrera, que si bien no ha negado que perteneció á la fuerza capitaneada por Felipe y Juan Hernandez, la que se pronunció en la Sierra de Zongolica al mando de Amador, consta probado que perteneció á esa fuerza contra su voluntad y obligado por la violencia que para ello se lo hizo: que no se le ha probado que tuviera parte en el plagio del cura de Tehuipango: que tambien consta en el expediente que ha sido de buena conducta, y sobre todo, que tiene quince años de edad, por lo cual, con arreglo á las leyes, no puede imponérsele pena capital: que en consecuencia, aplicar á los quejosos el jefe político de Tehuacan la pena que designa la ley de 9 de Abril de 1870, importa la violacion de las garantías á que se refieren los artículos 13 y 21 de la Constitucion federal; pues el delito que han cometido está sujeto al conocimiento de la justicia ordinaria, la que debe juzgar á Victoria y á Carrera con arreglo á las leyes comunes, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el dia 9 del próximo pasado Agosto por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la justicia de la Union ampara y protege á los reos Mauricio Victoria y Atanacio Carrera, contra el hecho de haber sido juzgados y sentenciados por la autoridad política del Distrito de Tehuacan, aplicando la ley de 9 de Abril de 1870, que no les corresponde.

Devuélvansesus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el tomo.

Así lo decretaron por mayoría de votos respecto de Mauricio Victoria, y por una-

nimidad respecto de Atanacio Carrera, los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada. Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—J. M. Lafragua.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, cinco de Setiembre de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Félix Espinosa, que cree violadas en su persona las garantías individuales que otorgan los artículos 4º, 5º, 16 y 20 de la Constitucion federal por el coronel del batallon núm. 12 de caballería, que lo obliga á servir en dicho batallon.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Promotor dice: que el C. Félix Espinosa interpuso recurso de amparo, quejándose, de que habiendo sido extraído de la panadería donde trabajaba por el C. Valentin Oñate, teniente del 12 de caballería, á virtud de una falsa acusacion que se le hizo de que era desertor de dicho cuerpo, fué filiado en él contra su voluntad, violándose con este hecho las garantías que otorga la Constitucion en sus artículos 4º, 5º, 16 y 20. Por el informe del C. coronel del cuerpo aparece, que fué cierta la denuncia de que Espinosa era desertor; que por este motivo fué solicitado por el C. Oñate, por el antecedente que tenían en el cuerpo de que habia desertado de él un soldado del mismo nombre y apellido; que persuadido el C. Oñate de que no era el desertor que

buscaba y sabedor de que el quejoso había pertenecido al ejército, le propuso que ingresara al referido cuerpo como voluntario, lo que aceptó manifestando su libre voluntad para servir en la mayoría del cuerpo, en la tesorería y en el ministerio de guerra. Recibido el juicio á prueba, ninguna produjo el C. Espinosa; y como esta era la única que podía comprobar la violación de las garantías concedidas en los artículos reclamados, no existiendo mas que el dicho del quejoso destruido por el informe del C. coronel Angel Peralta, puede el juzgado declarar que no ha lugar al amparo.

México, Agosto cinco de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado.)—*Herrera Campos.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México y Agosto diez de mil ochocientos setenta y uno.—Vistos: y considerando que seguido este juicio de amparo ante este juzgado primero de Distrito, á solicitud del quejoso Félix Espinosa, el que asegura que en su persona se han violado las garantías que otorgan los art. 4º, 5º, 16 y 20 de la Constitución general de la República, por afirmar que en contra de su voluntad sirve de soldado en el cuerpo de caballería núm. 12, pues fué llevado á él como desertor; que practicadas las diligencias para la averiguación del hecho, el C. coronel del cuerpo ha manifestado en un informe, ser falso que Espinosa sirva en clase de soldado en contra de su voluntad, pues para que un soldado sirva en un cuerpo es necesario que al filiarse, al dar su aprobación el ministerio de la guerra y al justificar su alta en la tesorería, manifieste su voluntad; que recibido el negocio á prueba, el quejoso no ha probado ninguno de los hechos que menciona, y puede ser muy bien que arrepentido de haber dado su consentimiento para servir de soldado, al presente quiera valer-

se del amparo para salir del cuerpo de caballería; que si no ha probado los hechos, menos ha probado que se hayan violado los artículos constitucionales que cita, y por lo mismo no puede tener lugar el amparo; y que esto se confirma atendiendo á las razones expuestas por el C. Promotor; con arreglo á lo expuesto y á la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la justicia federal no ampara á Félix Espinosa en contra del servicio que está prestando en el cuerpo núm. 12 de caballería como soldado raso, condenándolo en el minimum de la multa que impone la ley citada.

Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publiquen en el *Diario Oficial y Semanario Judicial*; y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia.

Así lo mandó y firmó el C. juez 1º de distrito, Lic. José Isaac Sancha. Doy fé.—*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez González.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre dos de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de esta capital, por el C. Felix Espinosa, contra los procedimientos del coronel del batallón núm. 12 de caballería, C. Angel Peralta, en virtud de los cuales fué filiado contra su voluntad en el referido batallón, alegando que se han violado con esos hechos las garantías que otorgan los artículos 4, 5, 16 y 20 de la Constitución federal de la República:

Vistas las constancias de autos, y considerando: que la comisión del batallón núm. 12 de caballería, compuesta de un oficial y un sargento, sacó al peticionario del establecimiento donde estaba trabajando condenándolo á la mayoría del batallón, donde fué filiado en clase de voluntario

que el quejoso ha presentado inmediatamente su demanda de amparo ante la autoridad federal, protestando, que contra su voluntad se ha hecho el enganche, y que el coronel del cuerpo no ha acompañado á su informe documento alguno que pruebe, que Felix Espinosa manifestó su voluntad de servir en el ejército, á la hora de ser filiado; resultando, en consecuencia, violadas en su persona las garantías mencionadas en su escrito de queja; con tales fundamentos, se declara:

Que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez 1º de Distrito de esta capital, que negó el amparo, y se decreta:

Que la justicia de la Union ampara y protege á Felix Espinosa, contra el hecho de habersele filiado contra su voluntad en el batallon de caballeria núm. 12.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado 1º de Distrito de esta capital con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis Mº Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, cinco de Setiembre de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido en el Juzgado de Distrito de Michoacan por D. Austacio Pacheco contra el prefecto de Apatzingan, por prision arbitraria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En 28 de Junio próximo pasado, fué reducido á prision D. Austacio Pacheco por el prefecto de Apatzingan y conducido á esta ciudad á disposicion del gobierno, sin habersele dado á conocer la causa del procedimiento, ni consignado al juez competente. Por este motivo cree violadas en su persona las garantías de que hablan los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion federal, y pide se le ampare en ellas por este juzgado.

Del informe justificado de la autoridad responsable, en la parte conducente al objeto, así como de la ejecutoria presentada por Pacheco aparece, que el prefecto de Apatzingan ha violado las garantías de que antes se ha hablado, tan solo por esbozar un denuncia onteramente vago. En esta virtud el Promotor pide, con fundamento de los artículos 1º y 2º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se sirva vd. decretar, que la justicia de la Union ampara y protege al quejoso en las garantías de que habla en su escrito, y que han sido violadas en su persona por el prefecto de Apatzingan.

Morelia, Julio veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.—*N. Caballero*.

—
Sentencia del Juez de Distrito.

Michoacan de Ocampo.—Juzgado de distrito.—Morelia, Agosto catorce de mil ochocientos setenta y uno.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Austacio Pacheco, quejándose de que el C. prefecto