

que el quejoso ha presentado inmediatamente su demanda de amparo ante la autoridad federal, protestando, que contra su voluntad se ha hecho el enganche, y que el coronel del cuerpo no ha acompañado á su informe documento alguno que pruebe, que Felix Espinosa manifestó su voluntad de servir en el ejército, á la hora de ser filiado; resultando, en consecuencia, violadas en su persona las garantías mencionadas en su escrito de queja; con tales fundamentos, se declara:

Que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez 1º de Distrito de esta capital, que negó el amparo, y se decreta:

Que la justicia de la Union ampara y protege á Felix Espinosa, contra el hecho de habersele filiado contra su voluntad en el batallon de caballeria núm. 12.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado 1º de Distrito de esta capital con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, cinco de Setiembre de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido en el Juzgado de Distrito de Michoacan por D. Austacio Pacheco contra el prefecto de Apatzingan, por prision arbitraria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En 28 de Junio próximo pasado, fué reducido á prision D. Austacio Pacheco por el prefecto de Apatzingan y conducido á esta ciudad á disposicion del gobierno, sin habersele dado á conocer la causa del procedimiento, ni consignado al juez competente. Por este motivo cree violadas en su persona las garantías de que hablan los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion federal, y pide se le ampare en ellas por este juzgado.

Del informe justificado de la autoridad responsable, en la parte conducente al objeto, así como de la ejecutoria presentada por Pacheco aparece, que el prefecto de Apatzingan ha violado las garantías de que antes se ha hablado, tan solo por esbozar un denuncia onteramente vago. En esta virtud el Promotor pide, con fundamento de los artículos 1º y 2º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se sirva vd. decretar, que la justicia de la Union ampara y protege al quejoso en las garantías de que habla en su escrito, y que han sido violadas en su persona por el prefecto de Apatzingan.

Morelia, Julio veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.—*N. Caballero*.

—
Sentencia del Juez de Distrito.

Michoacan de Ocampo.—Juzgado de distrito.—Morelia, Agosto catorce de mil ochocientos setenta y uno.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Austacio Pacheco, quejándose de que el C. prefecto

interino de Apatzingan, lo redujo á prision y lo remitió á esta ciudad á disposicion del gobierno del Estado, violando con estos hechos en su persona las garantías que otorgan los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general; el informe de la autoridad responsable; lo pedido por el C. promotor; la citacion para sentencia y lo mas que se tuvo presente; y considerando: que el quejoso ha cumplido con los requisitos exigidos por el art. 4º de la ley de 20 de Enero de 1869: que la autoridad responsable, en su informe justificado, confiesa los hechos que importan la violacion de las garantías de que se queja Pacheco; y que las razones y justificantes que produce, no destruyen los actos de la infraccion de los artículos constitucionales, porque aun suponiendo que el quejoso hubiera tenido en otro juzgado causa pendiente y que fuera nocivo á la poblacion, esto no lo autorizaba para aprehenderlo, sin hacerle saber el motivo del procedimiento y dispensándose de la órden por escrito que motivase y fundase la causa legal de aquel; ni mucho menos para remitirlo á esa ciudad por la simple y vaga denuncia de hechos no constantes en la forma legal, y sobre todo para dejar pasar los términos constitucionales de la detencion y la formalidad de justificar la prision con los requisitos de la ley, cuyos hechos constituyen una violacion flagrante de los artículos 16 y 19 del código fundamental.

Como pide el C. promotor y con fundamento de los artículos 101 de la Constitucion y 19, 29 y 27 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se declara:

Primero; que la justicia federal ampara y protege al C. Austacio Pacheco, contra la providencia del prefecto de Apatzingan, C. José M. Galvan, por haber violado en la persona de aquel, las garantías consignadas en los artículos 16 y 19 de la Constitucion general.

Segundo; Sáquense copias de este fallo y remítanse á quien corresponde y una al C. alcalde primero de Apatzingan para que

la entregue al interesado por haberla pedido, y dése cuenta con las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Definitivamente juzgando, lo decretó el C. juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fe.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—*Ante mí*.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre cuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en 4 de Julio último promovió ante el juez de Distrito de Michoacan el C. Austacio Pacheco alegando: que en 28 de Junio anterior el prefecto de Apatzingan, lo había aprehendido y remitido á Morelia por tener causa pendiente en esta ciudad, y que no siendo exacto este hecho puesto que la causa que tenia habia concluido, segun lo acreditaba el testimonio de la sentencia que acompañó, estaban violadas en la persona del promovente las garantías que otorgan los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion federal. Vista la comparecencia que ocho dias despues de promovido el juicio, asentó en los autos el quejoso diciendo, que por falta de recursos no podia permanecer en Morelia hasta que llegara el informe del prefecto responsable, y pidiendo que si para entonces no habia nombrado apoderado, se le hicieran saber las diligencias que hubieran de practicarse por conducto del alcalde 1º de Apatzingan donde reside. Visto el informe del prefecto responsable y los documentos con que lo justifica; el pedimento del promotor fiscal; la citacion para sentencia hecha al quejoso por oficio dirigido al alcalde 1º de Apatzingan; y la sentencia del juez de Distrito pronunciada con fecha 14 de Agosto de este año, declarando: que la justicia de la Union concede el amparo pretendido.

Considerando: que segun la ley orgáni-

ca de 20 de Enero de 1869, el efecto del recurso de amparo que establece la Constitucion de la República en favor de los habitantes de ella cuyas garantías individuales se violan, es volver las cosas al estado que tenían antes de la violacion; que en el caso, para el C. Austacio Pacheco, han vuelto las cosas al estado que tenían antes de la violacion de garantías de que se queja, pues consta que ha regresado al lugar de su residencia y no aparece que se halle preso; y que en consecuencia, si pudiera acusarse la responsabilidad de la autoridad contra cuyos procedimientos se pidió el amparo, no puedo ya confirmarse ó revocarse este por falta de objeto, se resuelve: que es de sobreseer y se sobresee en el presente juicio.

Devuélvansé sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—J. M. Lafragua.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Aza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Setiembre doce de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado primero de Distrito de México por el C. Angel Vargas, á quien se obliga á prestar servicios contra su voluntad, en clase de soldado en el batallon número 23

PEDIMENTO FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. Angel Vargas, soldado del batallon n.ºm. 23, se presentó al juzgado interponiendo recurso de amparo, quejándose de que habiendo ingresado al batallon como tomado de leva se desertó, y reaprendido ha vuelto al servicio militar contra su voluntad, violándose el art. 5º de la Constitucion. Pedido el informe respectivo, el C. José M. Alcaráz lo ha evacuado corroborando el dicho del quejoso: como en el caso es flagrante la violacion del artículo citado, y ademas por las épocas de su aprehension y desercion está comprendido en el art. 1º de la ley de amnistía de 13 de Octubre de 1870, por estos fundamentos pido al juzgado declare que la justicia federal ampara al C. Angel Vargas, contra el acto que lo ha obligado al servicio de las armas contra su voluntad.

México, Agosto cinco de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos*.

Sentencia del Juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.

México, Agosto quince de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: y considerando: que este juicio de amparo se ha seguido ante este juzgado 1º de Distrito á solicitud del C. Angel Vargas, el que asegura que se han violado en su persona las garantías que otorga el art. 5º de la Constitucion general de la