

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*P. Ogañon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias, México Setiembre nueve de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatán por el C. Cosme D. Ayala, contra los actos del C. jefe político del Partido de Motul, que violan en la persona de quejoso las garantías que otorgan los artículos 16 y 19 de la Constitución federal.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En el informe que va adjunto á este expediente, no niega el C. jefe político de Motul el haber hecho capturar al C. Cosme D. Ayala y mantenerlo en prision, sin auto que la justifique, por todo el tiempo que expresa en el ocursó que ha presentado, pidiendo amparo contra esos actos que considera atentatorios de las garantías individuales que debo disfrutar en cumplimiento del art. 19 de la Constitución. Y aunque la violación de este art., cometida en la persona del quejoso, trata de coonestarse con decir la autoridad responsable que por las razones que expuso al superior gobierno del Estado se consignó á aquel como reo prófugo, al II. tribunal de Justicia, y que el juez de primera instancia de Ixamal le instruye la causa respectiva, es-

ta explicación, en concepto del fiscal, no justifica los actos reclamados; tanto porque la consignación referida pudo tener lugar después de la consumación de ellos, y solo en virtud de haberse podido escapar de su prision el quejoso, como lo hace presumir la circunstancia de llamársele *reo prófugo*, cuanto porque si la captura y prision de este se hubieran efectuado de un modo legal, el C. jefe político que las ordenó no habría tenido inconveniente en expresar en su informe la razón de ellas, de la cual se desentiende completamente. Esta omisión, y la confesión tácita de aquellos hechos que han servido de fundamento al recurso de amparo promovido por el C. Cosme D. Ayala, dan á comprender que el C. jefe político de Motul, teniéndolo preso mas de tres días sin auto motivado de esta medida, ha violado en su persona la garantía que otorga el art. 19 del pacto federal. Así es que, con fundamento de él y del primero de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, el fiscal pide: que vd. sentencie el presente juicio, resolviendo: que la justicia de la Union ampara y protege al C. Cosme D. Ayala, vecino de Sinanché, contra los actos del C. jefe político de Motul en virtud de los cuales fué aprehendido y conservado en prision, por mas de tres días, sin auto que la justifique.

Mérida Julio veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.—*P. Híjuelos.*

Sentencia del Juzgado de Distrito.

“Juzgado de Distrito del Estado de Yucatán.”

Mérida, Agosto siete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por el C. Cosme Damian Ayala, vecino del pueblo de Sinanché, contra el C. jefe político del partido de Motul, por haberlo mandado reducir á prision al pueblo de su vecindad para llevarlo entre filas á Motul,

donde lo tuvo preso hasta que le permitió salir del encierro, dándole la poblacion por cárcel. Vista la suspension del acto reclamado; el informe de la autoridad contra quien se dirige la queja; el pedimento fiscal, con la citacion para sentencia; y lo demas que ver y considerar convino.

Considerando: que el quejoso expresa que fué reducido á prision en el pueblo de su vecindad, de órden del gefe político del partido de Motul, á que pertenece: que fué maniatado y conducido á pié, entre filas, hasta Motul, donde quedó preso por algunos dias, despues de los cuales le permitieron salir del encierro, reconociendo la poblacion por cárcel: que estos hechos no los niega el referido gefe político, pero ni dice la razon que haya tenido para proceder de aquella manera con Ayala, conformándose solo con desentenderse de ellos y alegando la excusa de haber dado cuenta al gobernador del Estado, quien lo puso á disposicion del H. Tribunal superior de Justicia, como reo prófugo, y que el juez de primera instancia de Izamal le instruye la causa respectiva: que la circunstancia de llamarlo prófugo demuestra, que si en efecto se dió cuenta al gobierno del Estado de los mencionados hechos, fué despues que pasaron, porque aun tenia el quejoso la villa de Motul por cárcel, cuando se separó de ella para venir á intentar este juicio: que si es verdad que el juez de primera instancia de Izamal juzga á Ayala, quiere decir, que el hecho porque se le maltrató y redujo á prision está sujeto á la accion de los tribunales, en cuyo caso ninguna jurisdiccion tenia sobre él dicho gefe político: que por lo expuesto, claramente se vé que se han violado en la persona del quejoso las garantías que acuerdan los artículos 16 y 19 de la Constitucion federal. Con fundamento pues, de estos artículos, y de conformidad con el parecer fiscal, la autoridad, en nombre de los supremos poderes de la Nacion, declara:

Primero: Se ampara y protege al C. Cos-

me D. Ayala contra los actos del C. gefe político de Motul que lo mandó reducir á prision, conducir maniatado, á pié, entre filas á Motul, donde lo tuvo preso algunos dias.

Segundo: Síguese testimonio de este fallo para su publicacion y elévense los autos originales á la Suprema Corte de Justicia nacional, de conformidad con los artículos 18 y 27 de la suprema ley de 20 de Enero de 1869. Notifíquese.—*J. Manzanilla.*—Ante mí.—*José Anacleto Castillo.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre siete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en 21 de Julio próximo pasado, promovió ante el juez de Distrito del Estado de Yucatan Cosme D. Ayala vecino del pueblo de Sinanché del partido de Montul, alegando: que el diez del propio Julio fué aprehendido en su pueblo, y maniatado fué conducido á pié, entre filas hasta Montul, donde quedó preso por órden del gefe político del partido; que así permaneció algunos dias, hasta que le permitió salir del encierro sin dejarlo libre, sino reconociendo la poblacion por cárcel; que habia preguntado al gefe político el motivo de su procedimiento y pedido que se le sujetara á juicio, y que la respuesta habia sido que no tenia que darle satisfaccion, y remitiólo nuevamente preso; que se habia evadido de la prision para presentarse como se presentaba al juzgado de Distrito pidiendo amparo, puesto que ya llevaba doce dias de prision sin auto motivado y sin proceso de ninguna clase, infringiéndose el art. 19 de la Constitucion federal, y que para resguardarse pedía la suspension del acto que reclama. Vista la suspension decretada y el informe del gefe político responsable, en que manifiesta, que por las razones que expresó al

gobierno del Estado puso al reo prófugo, Cosme D. Ayala, á disposicion del tribunal superior de justicia, y que para mejor informarse, podia ocurrir el juez de Distrito al de primera instancia de Izamal que practicaba las diligencias respectivas. Visto el pedimento del C. promotor fiscal en favor del amparo que se pretende; la sentencia del juez de Distrito que lo concede y todo lo demas que ver convino.

Considerando: que los procedimientos reclamados del jefe político de Motul, no han sido ni contradichos ni explicados legalmente por esa autoridad, y que en esta virtud, sin afectarse lo que haya dispuesto ó puede disponer la judicial respecto del reclamante, es fundada la violacion de garantías á que se refiere, y justo el amparo que se solicita, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: que se confirma la sentencia del juez de Distrito de Yucatan pronunciada en Mérida á 7 de Agosto último, por la cual declara, que la justicia de la Union ampara y protege á Cosme D. Ayala, contra la órden del prefecto de Motul que lo redujo á prision y lo ha conservado en ella sin sujetarlo á la autoridad judicial, oportunamente.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

COMPETENCIA.

Juicio seguido entre el Juzgado 2º de lo civil de México y el de 1ª instancia de Apam, sobre ejecutar la sentencia de remate en el juicio que D. Manuel Madrid sigue contra D. Rafael Piña y Benites, sobre redencion de un capital.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El fiscal dice: que se ha vuelto á suscitar competencia entre el juzgado 2º de lo civil de México y el de 1ª instancia de Apam, para conocer del juicio que D. Manuel Madrid sigue contra D. Rafael Piña y Benites, sobre redencion de un capital que reconoce el rancho de Acopinalco. Sirve ahora de pretexto al juez de Apam, para promover el recurso, la circunstancia de que D. Rafael Piña se ha presentado ante el juzgado de Apam haciendo cesion de bienes. Con este motivo el juez de este lugar dirigió al de México el oficio de 29 de Abril próximo pasado, iniciándole competencia; luego veremos con qué objeto.

Es el caso, que á consecuencia del juicio ejecutivo de que se ha hecho mencion, y del que á pesar de las diversas competencias que para conocer de él, le ha promovido el juez de Apam al de México, reconocida y declarada la jurisdiccion del último por esta Corte Suprema, ha seguido conociendo del juicio hasta el punto de pronunciar sentencia de remate, y dado al efecto el primer pregon; el deudor D. Rafael Piña, se presentó al juez de Apam manifestándole, que habiendo hecho cesion de bienes á favor de sus acreedores, y estando á punto de declararse su buena ó mala formacion, pasara exhorto al juez de México, á fin de que suspendiera la secuela del juicio ejecutivo, hasta tanto se hiciera aquella declaracion.

El juez de Apam accedió á esa solicitud, y con fecha 29 de Abril próximo pasado