

*Zavala.—José García Ramírez.—Luis M<sup>a</sup> Aguilar, secretario.*

Son copias que certifico. México, Setiembre quince de mil ochocientos setenta y uno.—Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por el C. Teófilo Delgadillo, contra la orden del C. jefe político de esa capital, por la cual fué reducido á prision y remitido por cordillera al C. jefe político del Fresnillo que lo reclamó, pues con tal orden dice el quejoso, se violan en su persona las garantías que conceden los artículos 16 y 18 de la Constitución federal.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal, alegando para definitiva en el juicio de amparo y protección promovido por el C. Teófilo Delgadillo contra el auto de la gefatura política de este partido que mandó aprehenderlo y ponerlo bajo el cuidado de una escolta de seguridad pública para conducirlo á disposición del C. jefe político del Fresnillo, como mejor proceda expone: que así del informe sobre lo principal de la queja, rendido por el funcionario ejecutor de dicho acto; del contenido del que rindió el C. jefe político del Fresnillo, sobre la naturaleza de las faltas porque se había requerido la aprehensión y remisión del quejoso, y de los documentos y demás pruebas aducidas por este en el término legal como justificativas de su solicitud de amparo, aparecen plenamente probados y corroborados los hechos que motivaron la queja del C. Delgadillo y la petición hecha por el que suscribe en 4 del que rige.

Efectivamente, de los documentos exhi-

bidos por el quejoso en el término de prueba, aparecen: que habiendo el C. jefe político de Fresnillo, librado en 17 de Junio último orden á Delgadillo, dirigida á Villa de Cós, para que tomara posesión del cargo de presidente municipal de la misma, que le había sido conferido popularmente en las últimas elecciones, y bajo el concepto de que debía tener ya la credencial respectiva, la contestó desde esta ciudad, así como el oficio de 19 del mismo mes del presidente interino de Cós, en que le trascribió la del 15, de aquella gefatura, relativa á expresar, que ignorando la vuelta del C. Delgadillo, hasta esa fecha se libraba la orden para que se encargase del mando de la municipalidad; y que igualmente, desde esta ciudad dió también respuesta á los oficios de 22 de Junio de la gefatura de Fresnillo y 29 del mismo de la presidencia de Cós, relativos, el primero, á que no habiendo contestado la orden del día 17, se le exhibía para que recibiera la presidencia de Cós, é informara con justificación del impedimento porque no lo había hecho; y el segundo, transcribiendo á esta ciudad á Delgadillo, otra de la gefatura de aquel partido, en que previene que por el conducto mas inmediato se le remitía el referido oficio de 22 de Junio.

Y de estos precedentes, así como de la prueba relativa á que el domicilio y vecindad del quejoso es esta ciudad, de donde resulta justificado el motivo por el que no pudo recibir en Villa de Cós las órdenes referidas de la gefatura política de Fresnillo, á la vez que de las notas puestas en los documentos que originales obran como pruebas, aparecen contestadas oportunamente las órdenes de la gefatura de Fresnillo, y los oficios de la presidencia de Cós, para patentizar que ni aun esta falta existe para fundar la orden de 23 de Julio.

Mas dando por sentado que el quejoso no hubiera contestado con oportunidad las órdenes y oficios de las autoridades expresadas, ésta falta y la de desobedecimiento

para cumplir las que le prevenian pasar á encargarse de la presidencia municipal de Cós, no justifican la providencia con que requirió la aprehension y remision del C. Teófilo Delgadillo, á su disposicion primera, por cordillera y bajo la seguridad que se exige para la conduccion de un facineroso, porque teniendo solo en sus atribuciones administrativas, la de corregir las faltas con multas ó reclusion, segun lo reconoce en el final del informe producido, donde despues de relatar los hechos que motivan la queja del C. Delgadillo, concluye con asentar, que no lo mandó reducir á prision, sino puramente aprehenderlo, para hacer efectiva la multa que se le impuso; aun en este concepto, se excedió de sus facultades, porque para llevar á ejecucion la multa impuesta al quejoso en 16 de Julio por su desobediencia para cumplir la orden de pasar á encargarse de la presidencia de Cós, los medios eran hacer el embargo de bienes equivalentes, vendiéndolos hasta la cantidad concurrente, ó el de valores cuya solucion dependiera de un tercero, y valer-se del apremio con la amenaza de la reclusion, en caso de no efectuar el pago en un tiempo determinado.

Y como por lo expuesto no resulta de las constancias del juicio prueba alguna de que el C. Delgadillo fuera autor de algun delito de los que se castigan con pena corporal, la orden de 23 de Julio de la gefatura de Fresnillo, violó en su persona las garantías que otorgan los artículos 16 y 18 de la Constitucion federal, librando una orden para molestar al quejoso en su persona, sin ser la autoridad competente ni motivar la causa legal del procedimiento; y para su aprehension formal por una falta que no merece pena corporal, de cuya violacion se ha hecho igualmente responsable el gefe político de esta capital, por haber cumplido una requisitoria de autoridad incompetente, siéndolo él mismo para dicho efecto, y porque en la comunicacion de la gefatura de Fresnillo de 23 de Julio, que

ordenó la aprehension y remision del Delgadillo, no podia fundarse la ejecucion del acto reclamado, solicitado con violacion del art. 21 constitucional.

En tal virtud, y porque todas las autoridades del país deben respetar y sostener las garantías que otorga la Constitucion; por las razones expuestas y fundamentos legales en que se apoya el pedimento de 4 del corriente, concluye el promotor fiscal, pidiendo al juzgado se sirva fallar concediendo el amparo solicitado contra la orden por la que se mandó aprehender al C. Teófilo Delgadillo, ponerlo bajo la vigilancia de la fuerza armada y remitirlo á Fresnillo á disposicion de la gefatura de aquel partido.

Así lo cree de justicia, protestando lo necesario.

Zacatecas, veintitres de Agosto de mil ochocientos setenta y uno.—Firmado.—*Jesus M. Licona.*

#### *Sentencia del Juzgado de Distrito.*

Zacatecas, Agosto veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. Teófilo Delgadillo, contra las órdenes de los CC. gefes políticos de esta capital y de Fresnillo por las cuales fué reducido á prision y remitido por cordillera en direccion á la cabecera del segundo partido mencionado, sin haber fundado el expresado gefe político de la capital, en su orden de 30 de Julio último, la causa por la que mandó aprehender al quejoso, considerando éste violadas las garantías designadas en los artículos 16 y 18 de la Constitucion general de la República, y expresando que, los fundamentos de las referidas providencias tienen por origen el no haberse presentado en Villa de Cós á recibir la presidencia municipal, por no haber recibido el nombramiento del citado cargo y no ser vecino de dicha municipalidad.

Visto el auto de 30 de Julio citado, por

el cual se mandó suspender provisionalmente la orden del C. jefe político de la capital.

Visto el informe rendido sobre lo principal presentado por la autoridad inmediatamente ejecutora de las órdenes contra las cuales se pide amparo, y en el que está conforme dicha autoridad, respecto de los hechos que fundan la queja.

Visto el pedimento del C. Promotor fiscal, en el que se expone que, por la aprehensión hecha del C. Teófilo Delgadillo sin fundar ni motivar la causa legal del procedimiento y sin ser autor Delgadillo de delito que merezca pena corporal, concluyendo con pedir se conceda el amparo conforme á los artículos 101 y 102 de la Constitución general y á la ley reglamentaria de 20 de Enero de 1869.

Visto el auto de 4 del corriente en el que se mandó abrir á prueba el juicio; las pruebas presentadas por el C. Delgadillo; los alegatos de las partes legítimas; el auto de citación para sentencia y todas las demás constancias de estos autos.

Considerando: que la orden de 30 de Julio último expedida por el C. jefe político de la capital, no funda ni motiva en causa legal su procedimiento; que la falta de que se acusa al C. Teófilo Delgadillo no merece pena corporal, según las leyes del Estado, y que en consecuencia, ha habido una violación de las garantías individuales que protegen los artículos 16 y 18 de la Constitución general, al haberse procedido á la violenta remisión del quejoso á la ciudad del Fresnillo en la calidad de preso, y como se acostumbra hacerlo con los criminales;

Considerando: que el reglamento económico político, fecha 5 de Mayo de 1852, no autoriza á los jefes políticos para proceder de la manera con que lo han hecho los de la capital y de Fresnillo: que si bien el art. 91 del citado reglamento les dá facultades á los jefes políticos para suspender á los presidentes ó multarlos hasta con la cantidad de cincuenta pesos por causa justifi-

cada, esta resolución no puede aplicarse al C. Teófilo Delgadillo, porque la ley habla de los presidentes en ejercicio de sus funciones y no de los que no han tomado posesión de su empleo: que la falta de Delgadillo no está comprendida en el reglamento económico político sino en las leyes que tratan de los que no aceptan los cargos de elección popular, cuyas faltas se castigan con la suspensión de los derechos de ciudadano, imponiéndose esta pena por autoridad competente. Atendiendo á lo expuesto, á lo pedido por el C. Promotor fiscal y de conformidad con lo prevenido en los artículos 19, 29, 139 y 279 de la ley de 20 de Enero de 1869, sentenciando definitivamente este juicio, el juzgado declara: Que la justicia de la Unión protege y ampara al C. Teófilo Delgadillo contra las órdenes de los CC. jefes políticos de esta capital y de Fresnillo, por las cuales fué mandado aprehender sin motivo justificado y sin que conste haber cometido delito que merezca pena corporal, por violarse con dichas órdenes las garantías que protegen los artículos 16 y 18 de la Constitución general de la República. Sáquese copia de esta sentencia y de los demás documentos que requiere la ley, para su publicación en el Semanario Judicial; publíquese la misma sentencia en el periódico Oficial del Estado, hágase saber y remítase este expediente para su revisión, á la Suprema Corte de Justicia.

El C. juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fe.—Firmado.—Manuel G. Solana.—Luis G. Chavez.

#### *• Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Setiembre trece de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juez de Distrito de Zacatecas por el C. Teófilo Delgadillo, contra una orden del

C. jefe político de la misma ciudad, por la cual, á consecuencia de no haberse presentado á recibir la presidencia municipal de la Villa de Cós que lo eligió para este encargo, fué aprehendido y entregado á una escolta de seguridad pública, á fin de que lo condujera á disposicion del C. jefe político del Fresnillo que lo habia solicitado; alegando el quejoso, que con ese procedimiento contra su persona se han violado en ella las garantías que otorgan los artículos 16 y 18 de la Constitucion federal. Visto el informe del C. jefe político de Zacatecas y el que produjo el C. jefe político del Fresnillo, en los que aparece, que la aprehension y conduccion del C. Delgadillo, fue por faltas de obediencia al segundo de dichos dos gefes que le habia prevenido en varias comunicaciones fuese á desempeñar la presidencia referida y pagar una multa de 25 pesos por su resistencia. Vistas las pruebas rendidas por el quejoso y su alegato de bien probado; los pedimentos y alegato del C. promotor, con todo lo demás que de autos consta y ver convino.

Considerando: que las providencias de los CC. gefes políticos de Zacatecas y el Fresnillo, contra la persona del quejoso, importan un procedimiento criminal de la exclusiva competencia de la autoridad judicial, y que en este concepto aquellos funcionarios, ejerciendo la autoridad administrativa, son incompetentes para dictar las providencias objeto de la queja; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez de Distrito de Zacatecas pronunciada en 28 de Agosto último, declarándose: que la justicia de la Union ampara y protege al C. Teófilo Delgadillo, contra las órdenes de los CC. gefes políticos de Zacatecas y el Fresnillo, por violarse con ellas las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitucion federal.

Devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de

esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—J. M. Lafragua.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José Garcia Ramirez.—Luis Maria Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Setiembre veintiuno de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. Francisco Ontiveros y Esnaurrizar, contra la administracion de rentas municipales de la misma ciudad, que le exigió el pago de los réditos del capital de catorce mil pesos en que el C. Manuel Yrizarri se adjudicó la casa núm. 10 del Puente del Correo Mayor, de cuyo pago se constituyó fiador el quejoso.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el C. Francisco Ontiveros promovió ante el juzgado recurso de amparo, quejándose de que en su persona se violaron las garantías concedidas en los artículos 14 y 16 de la Constitucion, por la administracion de rentas, al hacer efectivo el pago de los réditos que adeudaba D. Manuel Yrizarri por un capital de catorce mil pesos que reconoció á favor del hospital de San Andrés, por pre-