

ampara y protege al C. Joaquin Gutierrez y Estrada como albacea de la testamentaria de su Sra. madre D^a Faustina Estrada de Gutierrez, contra el acuerdo del gobierno del Estado de 7 de Febrero de 1868, que declara corresponder al pueblo Sahcabehen, en el partido de Champoton, una legua cuadrada de tierras de las del rancho "San Pablo" de la propiedad de la misma testamentaria.

Segundo; lo acordado respecto del promotor.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el tomo.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Octubre cinco de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta.*

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Michoacan por el C. Juan José Gil, contra el C. presidente del ayuntamiento de Coeneo, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

El promotor dice: que del informe justificado que rindió el C. presidente del ayun-

tamiento de Coeneo, aparece comprobado el hecho de haberse expropiado al C. Juan José Gil de una fraccion de terreno de su propiedad; y aunque en el mismo informe se dice que no se indemniza al propietario por haber este consentido; no hay otra constancia del consentimiento que la copia de la parte conducente del acta en que consta el acuerdo del ayuntamiento de Coeneo para la expropiacion, y aunque tal documento, á juicio del promotor, no justifica el consentimiento que se dice prestado por el dueño del terreno, ese juzgado, para proceder con mas seguridad, mandó abrir el negocio á prueba, y del dicho de los testigos que han declarado dentro del término legal, resulta: que la expropiacion se hizo sin la previa indemnizacion y contra la voluntad del quejoso, y si bien es cierto que este último extremo, ó sea la falta de voluntad no es de aquellos que propiamente se puede probar por el dicho de testigos, porque no se puede probar de esa manera una negativa, tambien es cierto que no es al quejoso á quien corresponde la prueba de no haber prestado su consentimiento, y por lo mismo el promotor cree que se ha violado en el caso presente la garantía que concede el art. 27 de la Constitucion general, y que la justicia federal debe amparar en el goce de ella al C. Juan José Gil.

En cuanto á la violacion del art. 16 de la Constitucion, que el C. Gil cree infringido por habersele detenido solo por no haberse prestado á mudar la cerca que limitaba el terreno de que se le expropió, segun dice el quejoso, debe tenerse presente, que la detencion no excedió de los tres dias, cuyo término puede durar sin auto motivado de prision; que por lo mismo y no debiendo presumirse que ninguna autoridad cometa una arbitrariedad, debe probarse este extremo, y que esta prueba toca al quejoso: que en el caso presente, aunque el C. Gil la ha rendido articulando al efecto á los testigos que presentó la pregunta cuarta del interrogatorio que obra en autos, de

aquellos, solo dos, que son D. Rafael Rangel y D. Ramon del mismo apellido dan la razón de su dicho: y aunque dos testigos bastan para hacer prueba plena, en el caso presente está neutralizada por el certificado que autorizó el alcalde primero de Coeneo y su secretario, cuyo certificado remitió por vía de certificación el presidente del ayuntamiento con su informe, en que consta que la detencion fué decretada por faltas que el C. Gil cometió á este funcionario al notificarle el acuerdo del ayuntamiento, y si á esa prueba se une la presuncion de que antes he hablado, resulta que no está probada la arbitrariedad y consiguientemente que no se ha violado la garantía que otorga el art. 16 de la carta fundamental.

Por lo expuesto, el promotor pide se decreté como deja dicho.

Morelia, Setiembre catorce de mil ochocientos setenta y uno.—*M. Torcida.*—Una rúbrica.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Setiembre diez y nueve de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo intentado por el C. Juan José Gil, vecino de Coeneo, contra el presidente del ayuntamiento de aquel pueblo, C. Francisco Ramos, por creer violadas en su persona las garantías individuales consignadas en los artículos 16 y 27 de la Constitucion general; el informe justificado de la autoridad responsable; las pruebas rendidas por el quejoso; lo alegado por este y pedido por el C. promotor; la citacion para sentencia y cuanto más se tuvo presente, y

Considerando: que los hechos en que el actor funda su queja consisten, en haber mandado el citado presidente alinear una de las calles de Coeneo invadiendo para esto un solar de la propiedad del quejoso, sin el consentimiento expreso de este y la previa

indemnizacion del valor del terreno ocupado; y el haber reducido, la citada autoridad, al expresado Gil á prision por no haber querido este obedecer la orden de aquella de echar abajo el mismo la cerca que servia de coto á su propiedad.

Considerando: que estos dos hechos están plenamente probados en autos, tanto por la confesion de la autoridad responsable como por las pruebas rendidas por el actor; y que ambos importan una violacion flagrante de los artículos 16 y 27 del Código fundamental, porque el hombre no puede ser molestado en su persona, intereses y domicilio sin orden por escrito de autoridad competente que funde y motive el procedimiento, ni la propiedad particular puede ser ocupada ni aun por causa de utilidad pública sin el consentimiento del interesado y mediante la debida indemnizacion.

Considerando en fin: que el presidente del ayuntamiento de Coeneo al ejecutar los hechos materia de la queja no obsequió los requisitos constitucionales, sin que para ello puedan servirle de excusa el mal caracter y opiniones políticas del quejoso, que inconducentemente expone, y de los que no hay pruebas en autos; con fundamentos de las razones expresadas, del art. 101 de la Constitucion general y del art. 1º, 3º, 23 y 27 de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara:

Primero; la justicia de la Union ampara y protege al C. Juan José Gil contra el C. Francisco Ramos, presidente del ayuntamiento de Coeneo, por haber violado este en la persona de aquel las garantías que al hombre otorgan los artículos 16 y 27 de la Constitucion general.

Segundo; restitúyanse las cosas al estado que guardaban antes de la violacion á costa del responsable, dejando á salvo los derechos del quejoso por daños y perjuicios, para que los haga valer como y cuando le convenga.

Tercero; sáquense copias de este fallo y remítanse á quienes corresponde, dándose

cuenta con las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia. Definitivamente juzgando lo decretó el C. juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—*Anto mí*.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Ejecutoria dela Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Michoacan, por el C. Juan José Gil, contra los procedimientos del alcalde 1º del ayuntamiento de Coeneo que hizo efectivo un acuerdo de la corporacion municipal de ese pueblo, por el cual se mandaba ocupar la propiedad del quejoso sin los requisitos constitucionales, para el alineamiento de una calle principal, haciendo extensiva su queja contra el referido alcalde por haberle impuesto tres dias de prision; alegando que se han violado en su persona con dichas providencias, las garantías que otorgan los artículos 16 y 27 de la Contitucion federal de la República.

Vistas las constancias de autos: y

Considerando: en cuanto al primer punto, que la expropiacion del terreno se ha hecho contra la voluntad del promovente y sin la previa indemnizacion; como consta del mismo informe rendido por la autoridad ejecutora del acto; y en cuanto al segundo, que habiendo cesado el acto, y comprobada la violacion de garantías, no es ya motivo de juicio de amparo sino para el efecto de la responsabilidad. Con fundamento de los artículos 16 y 27 de la Constitucion general de la República se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito de Morelia, en 19 de Setiembre de este año, cuya parte resolutive declara:

Primero; la justicia de la Union ampara y protege al C. Juan José Gil, contra el C. Francisco Ramos, presidente del ayuntamiento de Coeneo, por haber violado éste en la persona de aquel, las garantías que al hombre otorgan los artículos 16 y 27 de la Constitucion general.

Segundo; restitúyanse las cosas al estado que guardaban antes de la violacion á costa del responsable; dejando á salvo los derechos del quejoso por daños y perjuicios, para que los haga valer como y cuando le convenga.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*J. M. Lafragua*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis Mª Aguilar*, secretario.

Son copias México, Octubre dos de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de San Luis Potosí por el Lic. D. Ignacio Arriaga, como apoderado de los Sres. Farias hermano, contra un acuerdo de la II. legislatura del Estado, que cree viola las garantías que otorga el art. 14 de la Constitucion federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El gofe de hacienda en el Estado, llevando la voz fiscal por excusa del Promotor,