

mo ejecutor de un acuerdo de esa corporacion, relativo á abrir una calle en terrenos de los Teran; y

Considerando: que segun aparece en el informe rendido por la autoridad responsable, el ayuntamiento de Cocula mandó abrir la calle á petición de algunos vecinos de la ciudad, que se quejaron de que los Teran habian cerrado esa calle que de antemano existia: que los títulos exhibidos por el Lic. Briseño, no demuestran claramente que no haya existido la calle en cuestion, y antes bien algunos de los testigos presentados por él, declaran que en estos terrenos ha habido puntos de tránsito de que han hecho uso los vecinos de Cocula; y que si el ayuntamiento de esa ciudad al mandar abrir la calle obró ó no con buenos fundamentos que den á la poblacion derecho para que la calle siga abierta, esos fundamentos y este derecho podrán servir para sostener una cuestion judicial ante los tribunales ordinarios, ó una cuestion administrativa, mas no para solicitar amparo, por no aparecer fuera de duda la expropiacion de que el Lic. Briseño se queja, ni por consiguiente la violacion de la garantía á que se refiere el art. 27 de la Constitucion federal, cuya violacion sirve de base al recurso de amparo;

Se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 14 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Jalisco que declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. Jesus y Juan Teran, contra el acto del C. presidente del ayuntamiento de Cocula por el que trata de ejecutar un acuerdo del ayuntamiento del mismo lugar, que dispone abrir una calle de uso antiguo cerrada recientemente, por que tal acto no entraña violacion de la garantía individual cuyo goce asegura el art. 27 de la Constitucion federal.

Devuélvase sus actuaciones al juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el tomo.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre siete de mil ochocientos setenta y uno.  
—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Guanajuato por el C. Jesus Samuel Bribiesca, contra los procedimientos del C. Enrique Carrillo, comandante del segundo escuadron de gendarmes y la providencia del C. gobernador del Estado de Guanajuato por creer violadas en su persona las garantías de los artículos 13, 19 y 21 de la Constitucion federal.*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR  
FISCAL.

C. juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que el C. Jesus Samuel Bribiesca, subteniente del segundo escuadron de Gendarmes del Estado, solicita que la justicia federal lo ampare contra el C. inspector de la guardia nacional del mismo, que ha infringido en perjuicio del quejoso los artículos 13, 19 y 21 de la Constitucion federal de la nacion.

El solicitante pone de manifiesto, que estando de guardia en su cuartel, en la ciudad de Leon, sostuvo una riña con el teniente Sotero Jaso, de la que resultó que fuese dado de baja en presencia de todo el cuerpo por orden del comandante C. Enrique Carrillo. Por consecuencia natural de

este acto, supongo Bribiesca, que quedó en la condicion de simple C. sin fuero militar sujeto por lo mismo á la justicia ordinaria y no á la militar á la que se halla consignado, con infraccion del art. 13 del pacto federal. Tambien expone, que se halla preso desde hace tres meses, no habiéndosele notificado el auto motivado de prision sino pasado con excoso el término de tres dias que previene el art. 19 del mismo pacto. El C. inspector de la guardia nacional, en el informe que tiene rendido en cumplimiento del auto relativo de ese juzgado, hace presente, que si bien es verdad que el subteniente Bribiesca fué dado de baja por orden del comandante Carrillo, tal acto fué declarado nulo, por no tener el referido comandante las facultades necesarias para haberlo ejecutado; que en tal virtud el oficial quejoso volvió á ser considerado con su carácter militar y consignado á su juez competente, conforme á lo prevenido en el art. 13 que invoca en su favor.

Esta verdad, en concepto del promotor, está fuera de duda, toda vez que el peticionario mismo confiesa haber estado recibiendo diariamente una parte de su haber como alférez, cuyo prets solo le falta desde hace doce dias.

El C. inspector antes citado, declina en su informe toda responsabilidad porque no se notificara al rco oportunamente el auto motivado de prision, por no ser este un acto de su incumbencia; y por último manifiesta, que ninguna pena se ha impuesto al quejoso, y mucho menos por la autoridad administrativa que para nada ha intervenido en el negocio.

De lo expuesto hasta aquí que es lo que consta en los autos que el promotor fiscal tiene á la vista, deduce que no cabe el amparo que el C. Bribiesca solicita.

Mas arriba queda expresado, que este ministerio fiscal tiene por cierto el hecho de que el C. Bribiesca sigue considerándose por la inspeccion de guardia nacional en su clase de militar, y aun en su empleo de

subteniente, con lo cual queda justificada su consignacion á la autoridad que lo está juzgando; en cumplimiento precisamente de lo preceptuado en el art. 13 tantas veces citado.

Este ministerio fiscal no cree tampoco que el solicitante pueda ser amparado por no habérsele notificado, dentro del tiempo que la Constitucion previene, el auto que motivara su prision, pues habiéndosele hecho saber este auto, aunque despues de tiempo, no puede quedarle mas recurso que el de exigirle la responsabilidad á la autoridad que cometió el abuso, en la forma y por la vía que corresponda.

De los autos no consta por último, que al quejoso se le haya impuesto pena alguna por la autoridad política, y por lo mismo no aparece la infraccion que denuncia del art. 21 de la Constitucion.

Con fundamento de lo expuesto, este ministerio fiscal pide al juzgado se sirva declarar: que la justicia de la Union no ampara al C. Jesus Samuel Bribiesca, porque los actos de que se queja no importan infraccion alguna de las garantías consignadas en nuestra Constitucion general.

Guanajuato, Julio veinte de mil ochocientos setenta y uno.—Zenon J. de Velasco.

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guanajuato, veinticinco de Agosto de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Jesus Samuel Bribiesca contra los procedimientos del C. Enrique Carrillo, comandante del 29 escuadron de Gendarmes, quien lo dió de baja en presencia de la tropa, lo redujo á prision y lo consignó despues de algunos dias al gobierno del Estado por los delitos de riña é insubordinacion; y contra la providencia del C. gobernador y comandante militar del Estado, en virtud de la cual se está proce-

sando al quejoso militarmente, á pesar de que no goza en su concepto, del fuero de guerra desde que se le dió de baja; con cuyos hechos, segun expone el interesado, se han violado en su persona las garantías que consignan los artículos 13, 19 y 21 de la Constitución general; y

Considerando: que por razon de haber tenido lugar la riña é insubordinacion que se imputan al peticionario, en una época en que se hallaba prestando servicios militares como alférez del escuadron citado, está fuera de duda que debía quedar sujeto á la jurisdiccion militar, con arreglo á la ley reglamentaria de 15 de Setiembre de 1857; sin que obste la circunstancia de haber sido dado de baja, ya porque esta pena no le fué impuesta por autoridad competente, ya porque aun cuando fuera legítima, no podria tener efecto retroactivo.

Considerando: que los demas abusos de que se queja el nominado Bribiesca, no son materia de un juicio de amparo, si se atiende á que cesaron ya, desde el momento en que fué consignado á su juez respectivo, y se le comenzó á juzgar conforme á ordenanza, notificándole, aunque fuera del término legal, el auto motivado de prision; el C. juez de Distrito, definitivamente fallando, declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege al C. Jesus Samuel Bribiesca contra la formacion del proceso militar que se le está instruyendo por riña é insubordinacion, ni contra los procedimientos que respecto de su persona puso en práctica el comandante C. Enrique Carrillo. Notifíquese este fallo á las partes, remítase copia autorizada de él á la redaccion del periódico oficial del Estado, para su publicacion, y hágase otro tanto con los autos á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion para los efectos legales.

Así el C. juez de Distrito lo decretó y firmó. Doy fé—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre cinco de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Guanajuato por el C. Jesus Samuel Bribiesca contra los procedimientos del C. Enrique Carrillo comandante del segundo escuadron de gendarmes por haberlo dado de baja delante de la tropa, reduciéndolo á prision y consignándolo despues de algunos dias á disposicion del gobierno del Estado, y contra la providencia del C. gobernador del propio Estado en virtud de la cual se está procesando militarmente al quejoso por haber reñido y herido estando de guardia en Leon al teniente Sotero Jaso, del mismo escuadron del que es alférez Bribiesca, por cuyos actos cree violadas en su persona las garantías á que se refieren los artículos 13, 19 y 21 de la Constitución federal.

Considerando: que la riña que tuvo el C. Jesus Samuel Bribiesca con el C. Sotero Jaso y las heridas que en esa riña le infligió, importan un delito comun sujeto al conocimiento de los tribunales ordinarios, porque el fuero especial de guerra no es aplicable á las fuerzas de policia en su servicio ordinario, se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada en 25 de Agosto último por el juez de Distrito de Guanajuato que niega el amparo; y se declara, que la justicia de la Union ampara y protege al C. Jesus Samuel Bribiesca contra la providencia del C. gobernador del Estado y contra los actos del C. Enrique Carrillo, comandante del segundo escuadron gendarmes, de que ha promovido amparo el quejoso.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos

los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*L. Guzman.*

Son copias que certifico.—*Lic. Agustín Peralta.*

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de México por Amado Millan, contra la comandancia militar del Distrito federal que lo consignó al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C: Juez.

El Promotor dice: que el C. Amado Millan se presentó al juzgado interponiendo el recurso de amparo, quejándose, de que siendo de ejercicio cargador como lo ha acreditado con la patente respectiva, habiendo pasado con licencia de su capitán al pueblo de Alfajayucan, en ese lugar fué tomado de leva y remitido en cuerda á esta capital donde se lo destinó al servicio de las armas en el batallón núm. 17. Al pedir el informe respectivo al coronel del cuerpo, manifestó que ignoraba los antecedentes de la consignación, y que en el cuerpo había ingresado de órden de la comandancia militar. Pedido nuevo informe al C. comandante militar, lo evacuó manifestando, que la comandancia lo recibió, como reemplazo, del jefe de depósito de reemplazos del Estado de Hidalgo, y que por esta causa lo había consignado para que sirviera en el batallón núm. 17. Como este informe no fué rendido con justificación, y sí aparece

que el C. Millan que es de ejercicio cargador no ha prestado su consentimiento para servir en la milicia, existiendo la violación del art. 59 de la Constitución, puede el juzgado declarar que la justicia federal protege y ampara al C. Amado Millan.

México, Setiembre veintiseis de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado.)—*Herre-ra Campos.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Juzgado 19 de Distrito de México.

México, Setiembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo seguido ante este juzgado primero de Distrito á solicitud de Amado Millan, el que asegura que se han violado en su persona las garantías que otorga el art. 59 de la Constitución general de la República; y vistas las diligencias practicadas y pedimento del C. promotor, se debe considerar: que el art. 59 invocado por el quejoso establece que nadie puede ser obligado á prestar trabajos personales sin pleno consentimiento; que Millan, de ejercicio cargador como lo tiene acreditado, fué cogido de leva en el pueblo de Alfajayucan, remitido á esta ciudad y consignado al batallón núm. 17; que pedido el informe respectivo, la comandancia militar dijo: que lo había recibido del jefe de reemplazos del Estado de Hidalgo, y que por esta causa lo había consignado, sin que sobre esto haya la justificación necesaria; y que no constando el consentimiento de Millan para servir en el ejército, es clara la infracción del art. citado; con arreglo á lo expuesto, á los artículos 101 y 102 de la Constitución y á la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la justicia federal ampara á Amado Millan, en contra de la consignación que se hizo por la comandancia militar, al batallón núm. 17, para que sirviera en el ejército.

Hágase saber; sáquense copias de esta