

los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*L. Guzman.*

Son copias que certifico.—*Lic. Agustín Peralta.*

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de México por Amado Millan, contra la comandancia militar del Distrito federal que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C: Juez.

El Promotor dice: que el C. Amado Millan se presentó al juzgado interponiendo el recurso de amparo, quejándose, de que siendo de ejercicio cargador como lo ha acreditado con la patente respectiva, habiendo pasado con licencia de su capitán al pueblo de Alfajayucan, en ese lugar fué tomado de leva y remitido en cuerda á esta capital donde se lo destinó al servicio de las armas en el batallón núm. 17. Al pedir el informe respectivo al coronel del cuerpo, manifestó que ignoraba los antecedentes de la consignación, y que en el cuerpo había ingresado de órden de la comandancia militar. Pedido nuevo informe al C. comandante militar, lo evacuó manifestando, que la comandancia lo recibió, como reemplazo, del jefe de depósito de reemplazos del Estado de Hidalgo, y que por esta causa lo había consignado para que sirviera en el batallón núm. 17. Como este informe no fué rendido con justificación, y sí aparece

que el C. Millan que es de ejercicio cargador no ha prestado su consentimiento para servir en la milicia, existiendo la violación del art. 59 de la Constitución, puede el juzgado declarar que la justicia federal protege y ampara al C. Amado Millan.

México, Setiembre veintiseis de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado.)—*Herre-ra Campos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Juzgado 19 de Distrito de México.

México, Setiembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo seguido ante este juzgado primero de Distrito á solicitud de Amado Millan, el que asegura que se han violado en su persona las garantías que otorga el art. 59 de la Constitución general de la República; y vistas las diligencias practicadas y pedimento del C. promotor, se debe considerar: que el art. 59 invocado por el quejoso establece que nadie puede ser obligado á prestar trabajos personales sin pleno consentimiento; que Millan, de ejercicio cargador como lo tiene acreditado, fué cogido de leva en el pueblo de Alfajayucan, remitido á esta ciudad y consignado al batallón núm. 17; que pedido el informe respectivo, la comandancia militar dijo: que lo había recibido del jefe de reemplazos del Estado de Hidalgo, y que por esta causa lo había consignado, sin que sobre esto haya la justificación necesaria; y que no constando el consentimiento de Millan para servir en el ejército, es clara la infracción del art. citado; con arreglo á lo expuesto, á los artículos 101 y 102 de la Constitución y á la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la justicia federal ampara á Amado Millan, en contra de la consignación que se hizo por la comandancia militar, al batallón núm. 17, para que sirviera en el ejército.

Hágase saber; sáquense copias de esta

sentencia para que se publiquen en el *Diario Oficial y Semanario Judicial*, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia.

Así lo mandó y firmó el C. juez primero de Distrito, Lic. José Isaac Sancha. Doy fé.—*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre siete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 1º de Distrito de esta ciudad, por Amado Millan, contra el acto por el que, la comandancia militar del Distrito federal, lo consignó al servicio de las armas en el batallón núm. 17.

Considerando: que la consignación del quejoso al servicio de las armas fué hecha contra su voluntad, lo cual importa violación de la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 30 del mes próximo pasado por el juzgado 1º de Distrito de esta ciudad, que declara, que la justicia federal ampara á Amado Millan en contra de la consignación que se hizo por la comandancia militar al batallón núm. 17 para que sirviera en el ejército.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*

L. Velazquez.—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre nuevo de mil ochocientos setenta y uno. *Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Michoacan por el C. Julian Guzman, contra los procedimientos del juez de 1ª instancia de Tacámbaro, por violación de garantías individuales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que D. Julian Guzman se quejó de habérsele mandado á la cárcel de esta ciudad, estrayéndosele de la de Tacámbaro donde estaba preso á disposición del C. juez de 1ª instancia de aquel Distrito, quien le instruía causa por el delito de heridas, ó ignorando el quejoso si el cambio de prisión procedía de algun nuevo delito, que se le atribuyese, y si habia sido decretada por otra autoridad distinta del juez que conoce de su causa ó por este, en cuyo concepto cree violada la garantía que otorga la primera parte del art. 19 de la Constitución general, que previene no exceda la detención del término de tres días, sin que se justifique con auto motivado de prisión, que no se le habia notificado, ó si el cambio de cárcel se ha decretado solo por vía de seguridad, y en tal supuesto considera quebrantadas las garantías que se hayan consignadas en la parte final del mismo art. 19, en las fracciones 3ª y 4ª del 20 y en la primera parte del 21, concluye pidiendo, que la justicia de la Union lo ampare en el goce de las garantías que se hayan violado, segun que el acto anticonsti-