

sentencia para que se publiquen en el *Diario Oficial y Semanario Judicial*, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia.

Así lo mandó y firmó el C. juez primero de Distrito, Lic. José Isaac Sancha. Doy fé.—*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre siete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 1º de Distrito de esta ciudad, por Amado Millan, contra el acto por el que, la comandancia militar del Distrito federal, lo consignó al servicio de las armas en el batallón núm. 17.

Considerando: que la consignación del quejoso al servicio de las armas fué hecha contra su voluntad, lo cual importa violación de la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 30 del mes próximo pasado por el juzgado 1º de Distrito de esta ciudad, que declara, que la justicia federal ampara á Amado Millan en contra de la consignación que se hizo por la comandancia militar al batallón núm. 17 para que sirviera en el ejército.

Devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*

L. Velazquez.—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre nuevo de mil ochocientos setenta y uno. *Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Michoacan por el C. Julian Guzman, contra los procedimientos del juez de 1ª instancia de Tacámbaro, por violación de garantías individuales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que D. Julian Guzman se quejó de habérsele mandado á la cárcel de esta ciudad, estrayéndosele de la de Tacámbaro donde estaba preso á disposición del C. juez de 1ª instancia de aquel Distrito, quien le instruía causa por el delito de heridas, ó ignorando el quejoso si el cambio de prisión procedía de algun nuevo delito, que se le atribuyese, y si habia sido decretada por otra autoridad distinta del juez que conoce de su causa ó por este, en cuyo concepto cree violada la garantía que otorga la primera parte del art. 19 de la Constitución general, que previene no exceda la detención del término de tres días, sin que se justifique con auto motivado de prisión, que no se le habia notificado, ó si el cambio de cárcel se ha decretado solo por vía de seguridad, y en tal supuesto considera quebrantadas las garantías que se hayan consignadas en la parte final del mismo art. 19, en las fracciones 3ª y 4ª del 20 y en la primera parte del 21, concluye pidiendo, que la justicia de la Union lo ampare en el goce de las garantías que se hayan violado, segun que el acto anticonsti-

tucional proceda de una de las dos causas indicadas, y que se suspenda dicho acto.

Como Guzman no determinó en su solicitud la autoridad á quien acusa, ese juzgado por auto de 4 del corriente le previno la determinara expresamente, y el postulante dijo, que se queja contra el O. juez de primera instancia de Tacámbaro. En tal virtud, y para proveer sobre la suspension, se pidió á este funcionario el informe que previene el art. 5º de la ley de 20 de Enero de 1869, y se oyó al ministerio fiscal el que, del informe dado por el juez, infiere que el verdadero responsable del acto en cuestion es el C. prefecto de Tacámbaro, y pidió la suspension que en efecto se decretó por auto de 18 del corriente.

Hecho esto, se remitió al mencionado juez de 1ª instancia copia del escrito presentado por Guzman para que, conforme al art. 9º de la citada ley de 20 de Enero, informe con justificacion sobre el acto reclamado; y no habiendo informado de nuevo el C. juez, pues solo se remite al informe que ya habia emitido, se ha pasado el expediente al Promotor para que pida sobre lo principal.

En concepto del exponente, en el informe dado por el C. juez de letras de Tacámbaro, no aparece que el responsable del acto reclamado por Guzman sea el C. prefecto de aquel Distrito; y si bien no se dice que el mismo juez es quien remitió al repetido Guzman á la cárcel de esta ciudad por no considerarse suficientemente segura la de Tacámbaro, y temerse la fuga del reo, atentos los datos que el repetido juez afirma haber recibido de la prefectura, tampoco se expresa que el cambio de prision haya sido ordenado por el C. prefecto, quien únicamente dictó, segun el informe, las providencias de su resorte. Por lo mismo, y respetando como es debido la opinion del C. promotor fiscal propietario que antecedió al que suscribe en el ejercicio del ministerio fiscal, no puede decirse que el acto de que se queja Guzman sea del orden

gubernativo; y aun suponiendo que así deba considerarse, no es el C. prefecto de Tacámbaro la autoridad acusada de haber violado las garantías constitucionales, y consiguientemente tampoco puede decretarse el amparo contra un acto emanado de ese funcionario.

En el supuesto contrario, que este ministerio cree es el verdadero, esto es, en el concepto de que el repetido O. juez de 1ª instancia de Tacámbaro fué quien decretó la traslacion de Guzman de la cárcel de aquel lugar á la de esta capital por vía de seguridad, siendo que el quejoso se halla sujeto á esa autoridad quien le instruye una causa por el delito de heridas, el caso presente está comprendido, á juicio del promotor, en la disposicion del art. 8º de la repetida ley de 20 de Enero de 1869, que previene no se admita el recurso de amparo en negocios judiciales.

Como la suspension del acto no es ya objeto de este pedimento, y como el auto en que aquella se decretó, debe quedar insubsistente si se declara que el recurso de amparo no procede, el promotor, con fundamento del art. 8º últimamente citado se limita á pedir á ese juzgado se sirva fallar en ese sentido.

Morelia, Setiembre primero de mil ochocientos setenta y uno.—*M. Torcida*.—Una rúbrica.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Setiembre veintidos de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por Julian Guzman contra el C. juez de 1ª instancia de Tacámbaro por creer violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 19, 20 y 21 del código fundamental, con la providencia de aquella autoridad por la que y por seguridad de carcel, se remitió al quejoso á la de esta ciudad; visto el informe de la autoridad

responsable; lo alegado por el quejoso y pedido por el ministerio público; la citacion para sentencia y lo mas que de autos consta: y

Considerando: que si bien por auto de 18 de Agosto se decretó por este juzgado la suspension del acto reclamado, fué en virtud de ser una notoria molestia inferida al quejoso sin saberse aun acertivamente si se dictaba de una manera gubernativa ó judicial; y habiendo aparecido de las diligencias posteriores que la providencia motivo de la queja, aunque ejecutada por el C. prefecto de Tacámbaro, fué dictada por el C. juez que conoce de la causa que se sigue contra Guzman por heridas, y que la primera de las autoridades referidas no hizo mas que impartir á la segunda el auxilio que la ley le impone la obligacion de dár:

Considerando en fin; que tanto del informe del C. juez referido, como del oficio del gobierno del Estado de fojas 13 queda definido de una manera muy clara el caracter del acto reclamado, que no es otro que el de una providencia dictada en negocio judicial, contra la que caben otros recursos del mismo genero, sin necesidad de acudir al de amparo de garantías.

Por tales razones, como pide el C. Promotor y con fundamento del art. 8º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se declara.

Primero; que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Julian Guzman contra la providencia del juez de 1ª instancia de Tacámbaro, por haber procedido este contra aquel en negocio judicial.

Segundo; queda insubsistente el auto de 18 de Agosto por el que se decretó la suspension del acto reclamado, pudiendo en consecuencia dicho juez llevarlo á efecto si lo creyere aun necesario.

Tercero; no se condena al quejoso en la multa respectiva por hallarse comprendido en la excepcion de la parte final del art. 16 de la ley orgánica citada.

Cuarto; sáquense copias de este fallo y remítanse á quienes correspondan y comuníquense al repetido juez para los efectos consiguientes; dándose cuenta con las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de la nacion.

Definitivamente juzgando lo decretó el C. juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Ateman*.—Una rúbrica.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre nueve de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Michoacan, por el C. Julian Guzman, contra los procedimientos del juez de 1ª instancia de Tacámbaro, en virtud de los cuales se ordenó su traslacion á la cárcel de Morelia alegando que con dicha providencia se violaban en su persona las garantías que otorgan los artículos 19, 20 y 21 de la Constitucion general de la República. Vistas las constancias de autos y

Considerando: que el juez de letras de Tacámbaro al ordenar la traslacion del quejoso de la cárcel de esa ciudad á la de Morelia, obró bajo su responsabilidad y en la órbita de sus atribuciones, porque á ellos está encomendada la seguridad de los reos, y en el presente caso lo juzgó indispensable por el amago que habia de turbacion del orden público, y de que el peticionario sublevase la prision; y la medida fué dictada en calidad de provisional, sin que sus determinaciones importen violacion alguna de las garantías consignadas por Guzman en su escrito de demanda. Con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito de Michoacan en los términos siguientes: "La justicia de la Union

no ampara ni protege al quejoso contra la providencia dictada por el juez de letras de Tacámbaro, por no haber garantía violada.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de su origen, con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Artcaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, veinte de Octubre de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Francisco Gomez Almanza, preso en la cárcel de Belen hace mas de un año por disposicion del gobierno del Distrito, sin motivo justificado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: "que el C. Francisco Gomez Almanza ha interpuesto el recurso de amparo por considerar violadas en su persona las garantías individuales que otorga la Constitución en los artículos 18, 19 y 20, con la prision que sufre en la cárcel de Belen hace mas de un año por disposicion del C. gobernador del Distrito. Evacuado el informe por esta autoridad, resulta de los expedientes que acompaña: que el expresado Gomez Almanza ha ingresado á la cárcel siete veces por varios deli-

tos y ha sido juzgado, sentenciado á diversas penas correccionales y entre estas dos sentencias del tribunal superior, han confirmado las de primera instancia que lo condenaron á dos años de presidio. Resulta tambien, que aunque su ingreso en la cárcel ha sido con distintos nombres, su persona está suficientemente identificada con su retrato que obra en los libros de la alcaidia de Belen, segun el informe que repetidas ocasiones ha tenido que dar al gobierno del Distrito cada vez que el quejoso ha sido reaprehendido, y ha pedido informe para dictar sus determinaciones en vista del motivo de la aprehension y los antecedentes del acusado. Resulta ademas que el repetido Gomez Almanza fué sentenciado por el tribunal de vagos y remitido á Yucatan de donde se volvió á esta capital; y aprehendido en Julio del año próximo pasado se mandó á la cárcel referida de Belen á extinguir su última condena de dos años de presidio en el servicio de obras públicas, cuyo tiempo no está cumplido.

En vista de estos antecedentes, y siendo el motivo en que se funda el recurso de amparo la prision que sufre el quejoso en virtud de sentencias ejecutadas de los tribunales competentes, el que suscribo, lejos de considerar apoyado en la constitucion el recurso interpuesto, encuentra fundadas en los mismos artículos del código fundamental de la República que se invocan por el quejoso, y en las leyes, las determinaciones en virtud de las cuales se lo han impuesto las penas á que ha sido condenado por los tribunales que han conocido de los diversos delitos porque se le ha juzgado y sentenciado, habiendo el quejoso antes de interponer el presente recurso de amparo solicitado el indulto ante el supremo gobierno que no estimó justo concedérselo. Por estas razones, y siendo por otra parte la causa de la prision que sufre el quejoso, el resultado de procedimientos judiciales, respecto de los cuales, la ley orgánica reglamentaria de los artículos 101 y 102 de