

no ampara ni protege al quejoso contra la providencia dictada por el juez de letras de Tacámbaro, por no haber garantía violada.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de su origen, con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Artaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, veinte de Octubre de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Francisco Gomez Almanza, preso en la cárcel de Belen hace mas de un año por disposicion del gobierno del Distrito, sin motivo justificado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: "que el C. Francisco Gomez Almanza ha interpuesto el recurso de amparo por considerar violadas en su persona las garantías individuales que otorga la Constitución en los artículos 18, 19 y 20, con la prision que sufre en la cárcel de Belen hace mas de un año por disposicion del C. gobernador del Distrito. Evacuado el informe por esta autoridad, resulta de los expedientes que acompaña: que el expresado Gomez Almanza ha ingresado á la cárcel siete veces por varios deli-

tos y ha sido juzgado, sentenciado á diversas penas correccionales y entre estas dos sentencias del tribunal superior, han confirmado las de primera instancia que lo condenaron á dos años de presidio. Resulta tambien, que aunque su ingreso en la cárcel ha sido con distintos nombres, su persona está suficientemente identificada con su retrato que obra en los libros de la alcaidia de Belen, segun el informe que repetidas ocasiones ha tenido que dar al gobierno del Distrito cada vez que el quejoso ha sido reaprehendido, y ha pedido informe para dictar sus determinaciones en vista del motivo de la aprehension y los antecedentes del acusado. Resulta ademas que el repetido Gomez Almanza fué sentenciado por el tribunal de vagos y remitido á Yucatan de donde se volvió á esta capital; y aprehendido en Julio del año próximo pasado se mandó á la cárcel referida de Belen á extinguir su última condena de dos años de presidio en el servicio de obras públicas, cuyo tiempo no está cumplido.

En vista de estos antecedentes, y siendo el motivo en que se funda el recurso de amparo la prision que sufre el quejoso en virtud de sentencias ejecutadas de los tribunales competentes, el que suscribo, lejos de considerar apoyado en la constitucion el recurso interpuesto, encuentra fundadas en los mismos artículos del código fundamental de la República que se invocan por el quejoso, y en las leyes, las determinaciones en virtud de las cuales se lo han impuesto las penas á que ha sido condenado por los tribunales que han conocido de los diversos delitos porque se le ha juzgado y sentenciado, habiendo el quejoso antes de interponer el presente recurso de amparo solicitado el indulto ante el supremo gobierno que no estimó justo concedérselo. Por estas razones, y siendo por otra parte la causa de la prision que sufre el quejoso, el resultado de procedimientos judiciales, respecto de los cuales, la ley orgánica reglamentaria de los artículos 101 y 102 de

la Constitucion expresamente deniega el recurso de amparo, el que suscribe pide que no es de otorgarse el que se solicita por el quejoso, C. Francisco Gomez Almanza.

México, Setiembre siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Setiembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el presente juicio de amparo interpuesto por Francisco Gomez Almanza, á virtud de reputar violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 18, 19 y 20 de la Constitucion general, con la prision que sufre y fué dictada por el gobierno del Distrito; visto el informe con justificacion rendido por el C. gobernador y lo pedido por el ministerio fiscal; y

Considerando: que las garantías que el quejoso invoca como violadas, no pueden en el caso reputarse así, porque segun aparece de los justificantes acompañados al informe, el quejoso no solo fué condenado por el tribunal de vagos, sino que sentenciado diversas veces y por diversos delitos por la autoridad judicial competente (fojas 62 á 64 y 82,) por razon de haberse fugado no cumplidas aun sus condenas; fué aprehendido por la policía y remitido por el gobierno del Distrito, para la extincion de las dichas penas y la cual aun no cumple (informe de fojas 82;) por lo que habiendo procedido el C. gobernador con arreglo á sus atribuciones y cumplimiento de sus deberes, y existiendo una condenacion judicial, en manera alguna pueden reputarse con tal acto, el de la prision, violadas las garantías individuales que se imploran, y sin que por consiguiente, sea de otorgarse el amparo; por tales consideraciones, se declara: que la justicia federal no ampara ni protege á Francisco Gomez Almanza, por

no haberse efectuado violacion de garantías cuyos artículos invoca.

Remítase copia de este fallo para su publicacion al Diario oficial y Semanario Judicial, y previa citacion fiscal, elévense los autos para su revision á la Suprema Corte de Justicia.

Lo proveyó y firmó el C. juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Inocencio Santaella,* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre diez de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en 31 de Agosto de este año, promovió ante el juez 2º de Distrito de México Francisco Gomez Almanza, alegando: que en su persona se han violado las garantías que otorgan los artículos 18, 19 y 20 de la Constitucion federal, en virtud de estar preso hace mas de un año en la cárcel de Belen por disposicion del gobernador del Distrito sin motivo justificado. Visto el informe del gobernador contra quien se dirige la queja; los documentos justificativos que acompaña; el pedimento del promotor fiscal y todo lo demas que ver y tener presente convino.

Considerando: que segun las constancias de autos, el quejoso está en la la prision condenado por la autoridad judicial, y que el gobernador del Distrito no ha hecho mas que remitirlo á la cárcel, aprehendido por la policía, para que extinga la pena que tiene impuesta. Por lo expuesto y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez 2º de Distrito de México, pronunciada en 20 de Setiembre último, por la cual declara: que la justicia federal no ampara ni protege á Francisco

Gomez Almanza, por no haberse efectuado violacion de las garantías constitucionales que invoca.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M^a Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Guanajuato por el C. Roman Mendoza, que cree ha habido violacion de garantías con la providencia dictada por la diputacion de minería del Estado, que declara desiertas, sin audiencia del quejoso, tres barras sesenta y nueve centésimos de que este se dice dueño en la Mina "San Antonio de la Ovejera."

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

O. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Roman Mendoza solicita que la justicia federal lo ampare contra una disposicion de la diputacion de minería, que ha declarado desiertas las acciones que tenia el quejoso sobre tres barras sesenta y nueve centésimos de la mina llamada San Antonio de la Ovejera.

El peticionario pretende que semejante acto ejercido por la diputacion de minería infringe en su perjuicio las garantías que la Constitucion general de la República consigna en sus artículos 4º, 13 y 27.

Evacuado el informe que en su auto de 12 del actual pidió ese juzgado á la diputacion de minería, esta corporacion ha manifestado: que D. Fernando Gonzalez en propia representacion y en la de los demas parcioneros de la mina de S. Antonio solicitó que se requiriese, entre otros individuos á D. Roman Mendoza para que pagase lo que estaba adeudando por las acciones que representaba, y que de no hacerlo se declarasen desiertos sus derechos, conforme con la prevencion expresa de las ordenanzas del ramo art. 8º tít. 11.

Ausente como estaba de la capital del Estado D. Roman Mendoza, la diputacion de minería mandó publicar sus pregones dándole á Mendoza el plazo de quince días para que pagase ó se presentara á deducir sus derechos; no concurrió, y pasado el término, á peticion de Fernandez proveyó la diputacion su auto de 27 de Febrero de 1867, declarando desiertas las acciones de Mendoza.

Héchose cargo este ministerio fiscal, de las razones contenidas en el escrito del solicitante así como del informe de que he hecho mérito, encuentra que no ha habido infraccion de ninguna de las garantías que invoca el C. Mendoza.

Este ministerio fiscal considera las ordenanzas de Minería, si bien como una ley sancionada por el soberano, tambien como un reglamento ó condiciones á que tienen que sujetarse los que contratan ó se asocian para la explotacion de las minas. El art. 8º tít. 11 de las mismas ordenanzas es muy expreso en determinar, que todo minero que dejare de pagar lo que le corresponde en el término de cuatro meses continuos, pierde su derecho, es decir; que debe declararse desierta su accion, la que debe acrecer á los demas parcioneros sin