

maron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Tabasco, por el C. Trinidad Flores, contra una providencia del ejecutivo del Estado que despoja al quejoso de una prensa de su propiedad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El gefe de hacienda representando la voz fiscal, dice: En el escrito que obra por cabeza de estas actuaciones, el C. Trinidad Flores, promueve juicio de amparo contra el C. gobernador del Estado, en reclamacion de una imprenta que de su propiedad existe en poder del C. José María Abalos.

El quejoso, sabedor de que el C. gobernador habia dispuesto la entrega de la imprenta, solicitó la suspension inmediata de esa disposicion, á lo que ese juzgado tuvo á bien acceder; dictando su auto de fecha diez del pasado, mandando á la vez la continuacion de estos procedimientos conforme al art. 9 de la ley de 20 de Enero de 1869.

La autoridad contra quien se entabla el amparo al producir su informe sin justificante como debió hacerlo, expresa que su antecesor, revestido de facultades extraordinarias en el año de 1864, hizo pasar al

Estado para su uso el dominio de la imprenta reclamada, como perteneciente á un individuo culpable de infidencia á la patria, trayendo á colacion la excepcion señalada al final del art. 8º de la ley de amnistía de 14 de Octubre último, y que si lo primero no merece acatamiento, ni lo segundo se tiene en cuenta, cesa de representar por su parte propiedad á la cosa que se cuestiona.

Verdaderamente, el C. gobernador cesa de cuestionar en este asunto, no de una manera expresa sino condicional; pero una vez que la propia ley de amnistía ha dispuesto la entrega á sus verdaderos dueños de los intereses que no se hubiesen enagenado, conforme á la ley de 16 de Agosto de 1863, no existiendo constancia de que la imprenta en cuestion se hubiese trasladado su dominio con las ritualidades señaladas en la anterior ley citada, segun se demuestra al calce del ocurso de fojas dos, esta fiscalia opina porque se ampare al querellante, entregándosele la referida imprenta en el estado en que se encuentra, pues de lo contrario se violará una de las garantías que acuerda la Constitucion nacional, cual es la propiedad. Esto es, salvo lo que ese juzgado tenga por mas conveniente determinar.

San Juan Bautista, Julio diez de mil ochocientos setenta y uno.

Por ocupacion del C. gefe de hacienda.—*M. M. Moreno*, oficial.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

República mexicana, juzgado de Distrito de Tabasco.

San Juan Bautista, Setiembre dos de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio á que dió origen el ocurso presentado á este tribunal en 9 de Junio del corriente año por el C. Trinidad Flores en demanda de amparo contra una providencia del ejecutivo del Estado, segui-

do entonces por el C. Felipe J. Serra, que lo despojaba de una prensa de su propiedad. Visto el informe de este funcionario fojas seis de estas actuaciones; en el que reconoce los derechos anteriores del Señor Flores sobre la prensa en cuestion, los cuales dice haber perdido, porque esta alhaja fué aplicada al uso del Estado por el gobierno del mismo en mil ochocientos sesenta y cuatro, como propiedad de un infidente, por cuya razon el informante cree el caso comprendido en el art. 8º de la ley de amnistía de catorce de octubre último, observando igualmente la especie de desistimiento que aquella autoridad hace de sus presenciones respecto á dicha prensa.

Considerando: que en el término de prueba la parte oficial no ha producido ninguna en justificacion del hecho que cita como fundamento de la providencia reclamada, y que por el contrario, el quejoso ha acompañado á su primer ocurso una constancia auténtica de que en la gefatura de hacienda no existe ningun expediente relativo á embargo y confiscacion de la mencionada prensa, teniendo presente que en caso de haber habido tal confiscacion solo podria haber sido actuada por esta oficina á la cual la ley de 16 de Agosto de 1863 comete exclusivamente esta clase de operaciones:

Que por tanto, el gobierno, en el acto reclamado atentó evidentemente contra la garantía consignada en el art. 27 de la carta fundamental de la nacion, supuesto carecer de todo título legítimo para apoderarse de la prensa de que se trata, y que en virtud de todo lo considerado, el caso que trae á juicio el C. Flores está visiblemente comprendido en la fraccion 1ª art. 1º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869: por tales fundamentos, definitivamente juzgando, se resuelve:

Primero; la justicia de la Union ampara y protege al C. Trinidad Flores contra el acto del gobierno del Estado por el cual

se ha intentado expropiarlo de una prensa de su legítima pertenencia.

Segundo; clóvense los autos, previa citacion de partes, á la revision suprema, en observancia del art. 13 de la ley citada.

Proveido por el C. Lic. Limbano Correa, juez de Distrito del Estado, y firma conmigo su escribano que doy fé.—*L. Correa.*—Ante mí, *Gabriel Sosa.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre trece de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en 9 de Junio del corriente año promovió ante el juez de Distrito de Tabasco el C. Trinidad Flores, alegando: que como uno de los comprendidos en la ley de amnistía fecha 14 de Octubre de 1870, ha ocurrido á recoger, entre otras cosas de su propiedad, una prensa de hierro que existe en poder del C. José María Avalos, y que como el gobierno del Estado dióse orden de que ese mueble se entregara á otra persona, sosteniendo que está enagenada al mismo Estado, cosa que no ha tenido efecto, conforme á la ley de 16 de Agosto de 1863, pide amparo contra el despojo que ese gobierno pretende hacerle de la prensa. Visto el informe del gobernador, autoridad responsable, manifestando: que su antecesor revestido de facultades extraordinarias en 1864 hizo pasar al Estado para su uso el dominio de la prensa, como cosa perteneciente á un individuo culpable de infidencia á la patria; y que si esa disposicion no merecia acatamiento, ni tampoco se tomaba en cuenta la excepcion del art. 8º de la ley citada de amnistía, el gobierno cesa de representar propiedad en la prensa. Visto el pedimento del gefe de hacienda llevando la voz fiscal; el documento que el quejoso acompaña á su demanda, y la sentencia del juez de Distrito.

Considerando; que la devolución de bienes que manda hacer á los interesados el art. 8º de la ley de amnistía, se refiere á los que el gobierno federal conserva en su poder sin estar enagenados: que la prensa de hierro cuya devolución pretende el C. Flores, no está en poder del gobierno federal, sino en poder del gobierno del Estado, á título de dominio; y que si en la enagación de aquel mueble á favor del Estado hay algo que la vicie, el quejoso tendría otros recursos diversos del de amparo.

Por tales consideraciones que demuestran no haberse violado el art. 27 de la Constitución federal que en este juicio se ha invocado y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

Primero; es de revocarse y se revoca la sentencia del juez de Distrito de Tabasco, pronunciada en 2 de Setiembre último, por la cual declara, "que la justicia de la Union ampara y protege al C. Trinidad Flores contra el acto del gobierno del Estado, por el cual este ha intentado expropiarlo de una prensa de su legítima pertenencia;"

Segundo; la justicia de la Union no ampara ni protege al C. Flores contra el acto del mismo gobierno impidiendo la devolución de la prensa según se pretende.

Devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el tomo.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, diez y

ocho de Octubre de mil ochocientos setenta y uno.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Hidalgo por los CC. Ignacio y Antonio Telles, contra el C. jefe político de Tulancingo que los consignó al servicio de las armas contra su voluntad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que en el presente juicio hay dos circunstancias que se acreditan suficientemente la injusta prisión que están sufriendo los CC. Ignacio y Antonio Telles, acusados de vagos:

Primera; una sentencia que según el informe del C. jefe político de Tulancingo absolvió á los procesados de los delitos que se les imputaba por los vecinos de la municipalidad de Cuatpec, y

Segunda; el no aparecer en el mencionado informe se halla juzgado á los reos conforme á la ley de vagos que lo es la de 1º de Junio de 1868 vigente en el Estado; privados con esto de las garantías individuales que concede á todo ciudadano la Constitución general de la República en su artículo 20.

Si á esta circunstancia se agrega la de no haber obsequiado el mencionado jefe político de Tulancingo lo mandado por el juzgado en su auto fecha 17 del corriente, entonces le conocerá mejor la arbitrariedad con que se ha procedido, al condenar á los expresados CC. Ignacio y Antonio Telles, al servicio de las armas.

En virtud de lo expuesto, esta promotoría sujeta á la aprobación del juzgado el siguiente dictámen.

Hay lugar al amparo que han solicitado