

Considerando; que la devolución de bienes que manda hacer á los interesados el art. 8º de la ley de amnistía, se refiere á los que el gobierno federal conserva en su poder sin estar enagenados: que la prensa de hierro cuya devolución pretende el C. Flores, no está en poder del gobierno federal, sino en poder del gobierno del Estado, á título de dominio; y que si en la enagación de aquel mueble á favor del Estado hay algo que la vicie, el quejoso tendría otros recursos diversos del de amparo.

Por tales consideraciones que demuestran no haberse violado el art. 27 de la Constitución federal que en este juicio se ha invocado y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

Primero; es de revocarse y se revoca la sentencia del juez de Distrito de Tabasco, pronunciada en 2 de Setiembre último, por la cual declara, "que la justicia de la Union ampara y protege al C. Trinidad Flores contra el acto del gobierno del Estado, por el cual este ha intentado expropiarlo de una prensa de su legítima pertenencia;"

Segundo; la justicia de la Union no ampara ni protege al C. Flores contra el acto del mismo gobierno impidiendo la devolución de la prensa según se pretende.

Devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el tomo.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, diez y

ocho de Octubre de mil ochocientos setenta y uno.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Hidalgo por los CC. Ignacio y Antonio Telles, contra el C. jefe político de Tulancingo que los consignó al servicio de las armas contra su voluntad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que en el presente juicio hay dos circunstancias que se acreditan suficientemente la injusta prisión que están sufriendo los CC. Ignacio y Antonio Telles, acusados de vagos:

Primera; una sentencia que según el informe del C. jefe político de Tulancingo absolvió á los procesados de los delitos que se les imputaba por los vecinos de la municipalidad de Cuatpec, y

Segunda; el no aparecer en el mencionado informe se halla juzgado á los reos conforme á la ley de vagos que lo es la de 1º de Junio de 1868 vigente en el Estado; privados con esto de las garantías individuales que concede á todo ciudadano la Constitución general de la República en su artículo 20.

Si á esta circunstancia se agrega la de no haber obsequiado el mencionado jefe político de Tulancingo lo mandado por el juzgado en su auto fecha 17 del corriente, entonces le conocerá mejor la arbitrariedad con que se ha procedido, al condenar á los expresados CC. Ignacio y Antonio Telles, al servicio de las armas.

En virtud de lo expuesto, esta promotoría sujeta á la aprobación del juzgado el siguiente dictámen.

Hay lugar al amparo que han solicitado

los CC. que suscriben el ocurso de fojas 1, por considerarse violadas las garantías que otorga la carta fundamental de la nación, en el artículo ya citado; por ser de las que están comprendidas en el art. 19, fracción 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869.

Pachuca, Agosto veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.—*Macedonio Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, Octubre cinco de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos estos autos promovidos por los CC. Ignacio y Antonio Telles, contra el gefe político de Tulancingo que los consignó al servicio de las armas contra su voluntad. Visto el informe de la autoridad responsable en que confiesa paladinamente el acto reclamado, pretendiendo fundar su determinación en una circular del gobierno general en virtud de facultades extraordinarias y cuando estaban suspensas las garantías del art. 59 de la ley fundamental.

Considerando: que la referida circular no puede ni debe estar vigente supuesto que espira el término de la suspensión de las garantías y de las facultades extraordinarias de 17 de Enero de 1870, y que la providencia reclamada atacó las garantías del referido art. 59, con fundamento del art. 101, fracción 1ª de la Constitución, se declara: que la justicia de la Unión ampara y protege á los CC. Ignacio y Antonio Telles, contra la providencia del gefe político por la que fueron consignados contra su voluntad al servicio de las armas.

Hágase saber, publíquese, sáquense las copias correspondientes para el "Semanaario Judicial," y remítanse estos autos para su revisión á la Suprema Corte de Justicia.

Así definitivamente juzgando sentenció y firmó el C. juez de Distrito de Hidalgo. Doy fé.—*M. Mejía.*—*Francisco Briseño,* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Hidalgo por Ignacio y Antonio Telles contra el gefe político de Tulancingo que los consignó al servicio de las armas, y

Considerando: que el fundamento de que el gefe político apoyó su resolución en una circular expedida por el gobierno general en 26 de Enero del año próximo pasado en virtud de facultades extraordinarias; cuya circular no debe estimarse vigente; y

Considerado: además, que el acto del gefe político de Tulancingo ataca la garantía á que se refiere el art. 59 de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 5 del actual por el juzgado de Distrito de Hidalgo que declara: que la justicia de la Unión ampara y protege á los CC. Ignacio y Antonio Telles contra la providencia del gefe político, por la que fueron consignados contra su voluntad al servicio de las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Ausa.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México Octubre diez y nueve de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.