

setas falsas; en lo que lo absuelve del cargo respecto del toston, y en la que dispone que el juez de Distrito de Guanajuato recabe del alcaide de la cárcel de Salvatierra los doce reales que recogió, segun se refiere á fojas 8 frente del cuaderno principal; así como en la parte que encarga al mismo funcionario cuide de sentar proposicion condenatoria ó absolutoria respecto de los cargos que formule.

Devuélvase las actuaciones de 1ª y de 2ª instancia al tribunal de circuito de Celaya con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que firmaron la 1ª sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Noviembre diez de mil ochocientos setenta y uno.—*F. Cuzman.*

CRIMINAL.

Causa instruida ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra María de Jesus Hernandez, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL
DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el cuerpo del delito de circulacion de moneda falsa por que se ha procesado á María de Jesus Hernandez, se encuentra bien probado por la existencia de una de las monedas falsas que motivaron la acusacion, la fé que de ella tiene dada el juzgado y la calificacion de los peritos.

Consta de las pruebas que corren en el proceso, es á saber, por las declaraciones de varios testigos y aun por la de la joven Soledad Soria, que el martes 20 de Junio próximo anterior, fué esta en la noche á la tienda de la Viscaina á comprar, por mandato de su madre, (la Hernandez) medio de chocolate que pagaba con un toston, que por haber salido falso lo inutilizó el dependiente de la misma tienda D. Cruz Pedraza; y aun cuando la Hernandez ha negado con insistencia este hecho, las deposiciones que existen en su contra de testigos irrecusables, son mas que bastantes para declararla convicta.

Un hecho en todo semejante y con las mismas circunstancias intentaron verificar la madre y la hija la noche siguiente en la tienda del Valle y con una moneda del mismo valor y acaso del mismo origen. Este delito que ha sido confesado por la Hernandez y su hija tiene tambien en su apoyo el testimonio unánime de varios testigos dignos de fé.

En virtud pues, del sobrado fundamento con que se tienen que sostener los cargos formulados contra la acusada, este ministerio fiscal pide al juzgado se sirva imponerle á esta, con fundamento de la ley de partida que le concede el arbitrio judicial, la pena de cuatro meses de servicio de carcel, con la cual quedará satisfecha la vindicta pública.

Guanajuato, Agosto veintitres de mil ochocientos setenta y uno.—*Zenon J. de Velasco.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guanajuato, Setiembre dos de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la presente causa instruida por circulacion de moneda falsa contra María de Jesus Hernandez, de treinta y cuatro años, casada con Francisco Soria, originaria de Morelia y vecina de Zinapécuaro; y

apareciendo que en la noche del miércoles veintiuno de Junio próximo pasado envió la procesada á su hija impúber María Soledad Soria á la tienda del Valle en esta capital, para que con un toston falso comprase medio real de chocolate: por lo cual el dependiente D. Clemente García llamó á un sereno, y habiéndole dado conocimiento del hecho fué reducida á prision la Hernandez.

Considerando, que los incidentes de que acaba de hacerse mérito constan plenamente justificados por la confesion de la procesada y por el testimonio del C. Petronilo Barajas y D. Clemente García, así como tambien, por la calificación pericial y fé que el juzgado dió del toston aprehendido; por cuyas razones no pueda ponerse en duda ni la existencia del cuerpo del delito de circulacion de falsa moneda, ni la responsabilidad criminal de la encausada.

Considerando: que si bien es cierto que tres testigos aseguran que la noche del 20 del mismo mes de Junio se presentó la referida jóven en la tienda de la Viscayna, enviada por su madre, con el objeto de comprar medio de chocolate, cuyo artículo pagó con otro toston falso, este nuevo acto de circulacion de moneda falsa no debe admitirse como suficientemente acreditado, por que no habiendo podido ser habida la expresada moneda, para agregarla á las actuaciones, dar fé de ella y sujetarla á la calificación de los respectivos peritos, no está debidamente comprobado el cuerpo del delito; y por lo mismo no es justo imputárselo á la procesada;

Considerando; que para imponérselo la pena correspondiente hay que tener en cuenta la pequeña suma que representa el toston que obra agregado al sumario, y que no habiendo ley penal expresa aplicable al presente caso, debe hacerse uso del arbitrio que concede la ley 8ª tít. 31 part. 7ª; el C. juez que suscribe, definitivamente fallando, declara que es de darse y se dá por compurgada de su delito, á María Je-

sus Hernandez, con la prision de dos meses y doce dias que ha sufrido hasta la fecha. Notifíquese este fallo á las partes, póngase en libertad á la reo, bajo la fianza que corresponde, ó bajo de simple caucion protestatoria, si no hubiere quien la fíe; y con su citacion, la de su defensor y la del C. Promotor fiscal, remítase la causa á la superioridad, para los efectos legales.

Así el C. juez de Distrito lo decretó y firmó: doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Pedimento del C. promotor fiscal del tribunal de Circuito.

C. Magistrado del tribunal de Circuito.

El promotor fiscal dice: que María de Jesus Hernandez envió á comprar algunos comestibles á su hija Soledad Soria, dándole un toston que resultó falso. En su preparatoria se excepciona con haber obtenido esa moneda, de venta de flores de mano, que hizo públicamente. Así mismo está acusada de haber tratado de circular otra moneda igual por medio de su hija, la víspera de su aprehension. Todo esto consta por la propia confesion de la reo en su cargo de fojas 18, por el dicho de la jóven, y por el testimonio del C. Petronilo Barajas y el de D. Clemente García.

Probado como está el delito, el C. juez de Distrito de Guanajuato, en vista de la pequeñez de la suma encontrada, condenó á la procesada á la pena de dos meses diez dias de prision ya sufrida. Y encontrando legal esa sentencia; el promotor fiscal pide, se confirme por sus propios legales fundamentos.

Querétaro, Setiembre trece de mil ochocientos setenta y uno.—*Luis Castañeda*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Setiembre veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: María Jesus Hernandez, de treinta y cuatro años de edad, casada y vecina de Sinapécuaro, ha sido procesada por delito de portacion y circulacion de moneda falsa que cometiera la noche del 20 de Junio último en la tienda de las "Vizcainas" sita en Guanajuato, y por circularla así mismo la noche siguiente en la tienda del "Valle" de aquella ciudad, á cuyos comercios ocurrió Soledad Soria, hija de la reo, á comprar chocolate con un toston falso que partió Cruz Pedraza dependiente de la tienda primera citada, recogiéndosele otra moneda del mismo valor hecha de sing y plomo que con el mismo pretesto trataba circular en la tienda segunda referida, por mandato de la reo quien fué consignada á la autoridad respectiva mediante los delitos enunciados y para la averiguacion correspondiente.

De todo lo actuado se viene en conocimiento, que los dos hechos de que se hizo cargo á la reo, solo uno resulta demostrado plena y legalmente, con la existencia del cuerpo del delito ratificado con lo depuesto por los peritos CC. Roque Guzman y Miguel Guerrero: con la confesion de la reo relativa á circular con dolo en la tienda del "Valle" el toston de que se dió fé, sobre cuyo hecho ademas se le constituyó convicta con lo depuesto por su hija Soledad, Clemente García y Petronilo Barajas, sin que igual demostracion exista con respecto al hecho que se dijo tuviera lugar en la tienda de las "Vizcainas," no obstante lo depuesto por los testigos Cruz Pedraza y Manuel Peña, en razon de no haberse dado fé del toston que se partiera, ni examinado su calidad, faltando en consecuencia, la base del procedimiento, que lo constituye el cuerpo del delito y sin el cual no se puede legalmente proceder.

Por todo lo expuesto, y considerando

el poco valor de la moneda que se circuló, en cuyo hecho no existió circunstancia agravante, y atendiendo al tiempo trascurrido en la formacion de la causa, en el que permaneció presa la reo, por todo lo expuesto repito, de conformidad en parte con lo pedido por el C. promotor fiscal y haciendo uso de la facultad que concede para arbitrar las penas la ley 8ª tít. 31 part. 7ª, con fundamento de la 26 tít 1º de la misma y art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, fallo:

Se dá por compurgada á María Jesus Hernandez con el tiempo que permaneció presa, el delito de circulacion y portacion de moneda falsa que perpetrara en la tienda del "Valle."

Segundo; Se absuelve á la misma reo del delito de circulacion de igual valor de moneda en la tienda de las "Vizcainas" de que se le hizo cargo.

Y quedando confirmada en lo conducente la sentencia que pronunció el C. juez de Distrito de Guanajuato á 2 del presente mes, puesto el sentido de aquella con respecto á la segunda proposicion de esta sentencia, notifíquese y ejecútese librando la secretaria los recados que corresponden y remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision, y copia de esta sentencia al "Semanario Judicial" para los fines consiguientes; y dígase al juez de Distrito cuide sentenciar las causas, comprendiendo los cargos que se hagan al procesado, fijando los puntos de condena ó absolucion que se omitió en la presente en lo relativo al hecho de las "Vizcainas."

El C. Magistrado de Circuito, así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Rdmis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El procurador general de la nacion dice: que en el juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato se siguió causa contra Ma-

ría Jesus Hernandez, por circulacion de moneda falsa. Concluida la averiguacion, resultaron y se le hicieron dos cargos: primero, por haber hecho que su hija María Soledad Soria comprara en la tienda de la "Vizcaina" medio de chocolate con un toston falso; y segundo, por haber hecho que su misma hija comprase tambien en la tienda del "Valle" otro medio de chocolate con otro toston falso.

El juzgado en su sentencia definitiva calificó de bien y legalmente probado el segundo cargo; y en cuanto al primero, consideró que no estaba justificado el cuerpo del delito. Concluyó dando por compurgada á la reo, sin hacer distincion entre uno y otro cargo.

El tribunal de Circuito de Querétaro, al revisar este fallo hizo la misma distincion; pero mas lógico en la aplicacion de la pena, dió por compurgada á la reo por lo relativo al segundo cargo y la absolvió del primero.

Aunque es clara la intencion con que procedió el juez de Distrito, siempre en lo ostensible hay entre ambos fallos la diferencia que induce la absolucion respecto de uno, y como esa diferencia es sustancial, el procurador general pide se confirme en todas sus partes la sentencia de vista.

México, Octubre diez y seis de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado.)—L. Guzman.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre veinticinco de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la causa instruida ante el juzgado de Distrito de Guanajuato contra María Jesus Hernandez por circulacion de moneda falsa: las diligencias practicadas y sentencias pronunciadas en primera y segunda instancia: lo pedido ante esta primera sala

por el C. Procurador general de la nacion y todo lo demas que convino;

Considerando: que en el proceso aparece probado el hecho de haber la Hernandez circulado el toston falso, con el que mandó á su hija Soledad Soria á comprar chocolate á la tienda llamada del "Valle:" que no lo está plenamente el cuerpo del delito respecto del hecho de haber mandado otro toston tambien falso á la tienda llamada de "Las Vizcainas" para comprar el mismo efecto: que el primero de estos hechos no concurrió con alguna circunstancia agravante y se refiere á una cantidad corta.

Considerando: que el juzgado de Distrito al fundar su sentencia, hizo de los hechos mencionados la apreciacion debida; pero que al resolver, declaró á la Hernandez por compurgada sin distinguir un hecho de otro, siendo así que no estando comprobado del delito respecto del toston remitido á la tienda de la "Vizcaina" y estando respecto del remitido á la del "Valle" y no habiéndose hecho cargos de uno y otro hecho á la Hernandez, debió de resolverse, al sentenciar, respecto de uno y otro hecho; de conformidad con lo pedido por el C. Procurador general, se declara:

Que por sus propios legales fundamentos se confirma la sentencia pronunciada el 28 de Setiembre próximo pasado, y en vista de lo dispuesto por la ley 26 tít. 1º part. 7ª y usando del arbitrio que concede la 8ª tít. 31 partida citada;

Falla:

En primer lugar, que se dá por compurgada á María Jesus Hernandez, con el tiempo que estuvo en prision, del delito de circulacion de moneda falsa respecto de la tienda del "Valle;" en segundo lugar, que se le absuelve del cargo respecto del punto relativo á circulacion de moneda falsa en la tienda de "Las Vizcainas," y en tercero que se diga al juez de Distrito cuide de sentenciar las causas comprendiendo los cargos que se hagan, de modo que se fijen respecto de ellos los puntos de condena ó de absolucion.

Devuélvanse las actuaciones al tribunal de Circuito con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CO. Presidente y Ministros que formaron la 1ª sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Azaa.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Noviembre siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustin Peralta* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por el C. Florencio Pacheco, contra el prefecto del Distrito que de orden verbal lo redujo á prision por mas de tres dias sin hacerle saber la causa de ella, y sin consignarlo al juez competente.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice:

Florencio Pacheco ha ocurrido ante vd. en demanda de amparo por haber sido en él violadas las garantías constitucionales que conceden los artículos 16 y 19 de la Constitucion general de la República, pues por orden del C. prefecto fué reducido á prision formal desde el dia cinco del corriente y aun permanece en ella sin haber sido declarado bien preso; pide en consecuencia que se suspenda desde luego el acto que le perjudica á reserva de ser amparado conforme á la ley.

Habiendo pedido el informe que previene la ley á la autoridad de cuyos actos se queja Pacheco, esta no niega ningunos de los hechos asentados por él; no indica de que

delito sea autor ni menos participa de ninguna manera sus procedimientos, pues se reduce á manifestar, que como medidas de conveniencia y de orden público por el estado de trastorno del Estado, se hacía indispensable proceder contra los conspiradores que han hecho de este puerto su foco de conspiracion.

Esta no es una acusacion directa contra Pacheco, y cuando mas quiere decir que hay algunos antecedentes que lo hacen sospechoso de conspiracion.

El C. prefecto se reserva á informar sobre lo principal de la queja de Pacheco, y entre tanto declina su responsabilidad en caso de que se decreta la suspension de los actos reclamada.

En todo esto, el que suscribe no ve nada positivo y que pueda participar los procedimientos del C. prefecto; tiene por otra parte, que la queja de Pacheco es procedente, puesto que se funda en el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, y que los hechos que le dan materia, no han sido negados; mas refiriéndose por ahora solo á la suspension, teniendo presente lo que dispone la misma ley en su artículo 6º y á que los procedimientos del C. prefecto no han sido debidamente justificados; es de parecer, que puede decretarse la suspension que pide el ocurrente.

Mazatlan, Setiembre diez y siete de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Gaona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Setiembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: el C. Florencio Pacheco ha promovido juicio de amparo contra la providencia que el C. prefecto del Distrito dictó para que se le pusiera preso, sin haberlo consignado á su juez competente, ni tomársele declaracion alguna, y ni habérsele dado el automotivado de su prision en los dias que trascurrieron del cinco en que fué