

Devuélvanse las actuaciones al tribunal de Circuito con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CO. Presidente y Ministros que formaron la 1ª sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Azaa.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Noviembre siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustin Peralta* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por el C. Florencio Pacheco, contra el prefecto del Distrito que de orden verbal lo redujo á prision por mas de tres dias sin hacerle saber la causa de ella, y sin consignarlo al juez competente.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice:

Florencio Pacheco ha ocurrido ante vd. en demanda de amparo por haber sido en él violadas las garantías constitucionales que conceden los artículos 16 y 19 de la Constitucion general de la República, pues por orden del C. prefecto fué reducido á prision formal desde el dia cinco del corriente y aun permanece en ella sin haber sido declarado bien preso; pide en consecuencia que se suspenda desde luego el acto que le perjudica á reserva de ser amparado conforme á la ley.

Habiendo pedido el informe que previene la ley á la autoridad de cuyos actos se queja Pacheco, esta no niega ningunos de los hechos asentados por él; no indica de que

delito sea autor ni menos participa de ninguna manera sus procedimientos, pues se reduce á manifestar, que como medidas de conveniencia y de orden público por el estado de trastorno del Estado, se hacía indispensable proceder contra los conspiradores que han hecho de este puerto su foco de conspiracion.

Esta no es una acusacion directa contra Pacheco, y cuando mas quiere decir que hay algunos antecedentes que lo hacen sospechoso de conspiracion.

El C. prefecto se reserva á informar sobre lo principal de la queja de Pacheco, y entre tanto declina su responsabilidad en caso de que se decreta la suspension de los actos reclamada.

En todo esto, el que suscribe no ve nada positivo y que pueda participar los procedimientos del C. prefecto; tiene por otra parte, que la queja de Pacheco es procedente, puesto que se funda en el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, y que los hechos que le dan materia, no han sido negados; mas refiriéndose por ahora solo á la suspension, teniendo presente lo que dispone la misma ley en su artículo 6º y á que los procedimientos del C. prefecto no han sido debidamente justificados; es de parecer, que puede decretarse la suspension que pide el ocurrente.

Mazatlan, Setiembre diez y siete de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Gaona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Setiembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: el C. Florencio Pacheco ha promovido juicio de amparo contra la providencia que el C. prefecto del Distrito dictó para que se le pusiera preso, sin haberlo consignado á su juez competente, ni tomársele declaracion alguna, y ni habérsele dado el automotivado de su prision en los dias que trascurrieron del circo en que fué

preso al trece que interpuso su queja, fundándola en los artículos 16 y 19 de la Constitucion general, por haberse violado en ellas garantías que otorgan; y como al poner su demanda solicitó tambien la suspension de tal providencia, por la flagrante violacion de las garantías que se está cometiendo, se pidió sobre esto el correspondiente informe á la autoridad que dictó la que motivó este juicio; y apareciendo en dicho informe ser cierto que al quejoso, no obstante de haber estado preso mas de ocho dias, aun no se lo tomaba su declaracion, y ni tampoco se le habia notificado el auto motivado, se mandaron suspender los efectos de la providencia, y que continuara sus trámites el juicio de amparo: para esto se le pasó copia de la queja al C. prefecto, con el fin de que en vista de ella rindiera dentro del término legal el informe justificado que previene la ley. Venido éste (sin justificacion alguna) se pasaron en traslado los autos al C. Promotor fiscal, quien al evacuarlo, pide que se decrete el amparo que solicita Pacheco, y como no se promovió prueba alguna, y ni el caso la exige, se citaron á las partes para sentencia; y

Considerando: que en ninguno de los informes rendidos por la prefectura se niegan los hechos que han motivado este juicio, pues aunque en el último se dice: que el gobierno dispuso la aprehension del quejoso, y que se consignara al juzgado respectivo, por las constancias que obran en autos se vé, que ni hubo tal consignacion, ni juez alguno llegó á conocer de tal prision, y por consiguiente no aparece prueba ni justificacion alguna de que á Pacheco se le hubiese tomado su declaracion, ni de que se le haya notificado el auto motivado, por lo que resulta que de hecho se han violado en él las garantías que otorga la Constitucion general en sus artículos 16 y 19.

Considerando tambien: que la queja de Pacheco está presentada de entera conformidad con lo prevenido en el art. 4º de la ley de 20 de Enero de 1869, y fundada en

la frac. 1ª del art. 1º de la misma ley, por lo que se admitió y ha sido tramitada.

En vista por último, de que resulta ser cierta la violacion de garantías de que se queja Pacheco, y que la autoridad contra quien se pone no la desmiente ni contradice y ni tampoco dá razon alguna para legalizar sus procedimientos, y menos ha presentado justificante alguno para robustecer las simples sospechas que dieron motivo á tal violacion, de conformidad con las leyes citadas, y con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se falla con las siguientes proposiciones.

Primera; la justicia federal ampara y protege al C. Florencio Pacheco contra la providencia del C. prefecto del Distrito que ordenó fuese preso, sin haberlo consignado á su juez respectivo, ni tomádosele dentro del término constitucional su declaracion, y sin haberle hecho saber auto alguno de autoridad competente que motivase su prision despues de estar en olla mas de ocho dias.

Segunda; notifíquese, y sacándose dos copias de esta sentencia, una para su publicación en el "Boletín Oficial" y la otra para el "Semanario Judicial," remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó con los de asistencia.—*Pedro S. Bermudez.*—*A.*—*Antonio C. Iturrios.*—*A.*—*Ramon Lizarraga.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Sinaloa por el C. Florencio Pacheco contra el prefecto del Distrito de Mazatlan, que de orden verbal lo redujo á prision por mas de tres dias

sin hacerle saber la causa de ella, ni consignarlo á juez competente; y

Considerando: que ese acto importa la violacion de las garantías á que se refieren los artículos 16 y 19 de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada en 30 del mes próximo pasado por el juzgado de Distrito de Sinaloa, que declara, que la justicia federal ampara y protege al C. Florencio Pacheco, contra la providencia del C. prefecto del Distrito que ordenó fuese preso sin haberlo consignado á su juez respectivo ni tomársele dentro del término constitucional su declaracion y sin haberle hecho saber auto alguno de autoridad competente que motivase su prision, despues de estar en ella mas de ocho dias.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

COMPETENCIA.

Suscitada ante el juzgado 1º de lo civil de México y el de primera instancia de Zamora, para conocer del juicio de inventarios á bienes que dejó D. José M. Aguinaga.

PEDIMENTO FISCAL.

El fiscal dice: que se ha suscitado competencia entre el juez 1º de lo civil de México y el de 1ª instancia de Zamora, para conocer del juicio de inventarios á bienes que dejó D. José M. Aguinaga.

El suscrito, al examinar las razones en que cada uno de los jueces competidores funda su respectiva jurisdiccion, no puede menos que reconocer la fuerza y valor legal de las aducidas por el juez de Zamora, y por lo mismo, es de opinion se declare en su favor la presente competencia.

En efecto, si bien es cierto que D. José M. Aguinaga, falleció en esta capital, y aquí otorgó su testamento; tambien lo es, segun se infiere de los autos, que se encontraba de paso en esta capital, sin intencion, al menos que la hubiera manifestado, de domiciliarse en México; por lo mismo, su domicilio donde habia permanecido siempre con tal carácter; donde tenia sus bienes, era en Zamora, y por lo mismo, no hay duda que el juez que debe conocer del juicio de inventarios á los bienes que dejó en su muerte, y de todos los incidentes de su testamentaria, es el de Zamora.

El juez de México alega en apoyo de su jurisdiccion el art. 8º de la Instruccion que acompaña á la ley 6ª tit. 22 libro 10º de la Novísima Recopilacion; pero esta cita es absolutamente inoportuna y debe creerse que, se invocó de buena fé; pero en manera alguna es aplicable el caso en cuestion: Desde su rubro que dice: "El superintendente general de correos y caminos, lo sea tambien de los bienes mostrencos, vacantes y abintestados, con jurisdiccion privativa