

Vista la competencia promovida por el juzgado 1º de lo civil de esta ciudad al de 1ª instancia de Zamora para conocer de la faccion de inventarios de los bienes de D. José María Aguinaga: lo expuesto por las partes y por los juzgados competidores en favor de la respectiva jurisdiccion: lo pedido ante esta 1ª sala por el C. fiscal y oído lo alegado al tiempo de la vista por los licenciados Indalecio Sanchez Gavito en favor de la jurisdiccion de México y Jesus M. Aguilar en favor de la de Zamora.

Considerando: que segun aparece en autos, D. José M. Aguinaga era vecino de esta ciudad de México y en ella falleció, despues de haber otorgado su testamento en la misma á 15 de Julio de 1871; de conformidad con lo dispuesto en la ley 32 tit. 2º partida 3ª, se declara.

Primero; que el juzgado 1º de lo civil de esta ciudad es el competente para conocer de la faccion de inventarios de los bienes que quedaron por fallecimiento de D. José M. Aguinaga.

Segundo; no hay condenacion de costas.

Tercero; remítanse las actuaciones al juzgado 1º de lo civil con copia certificada de esta sentencia, de la que se remitirá copia igual al juez de 1ª instancia de Zamora para los efectos consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*M. Auza.*—*Ignacio Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Noviembre veinte de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Guadaluajara por Bernabé Curiel, Maximiano Landeros y Luciano Moreno sentenciados á muerte por el delito de robo con asalto á mano armada y en despoblado, alegando los quejosos que con dicha sentencia hay violacion de garantías

PRODIMIENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez.

El administrador de correos de esta villa con funciones de promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por los reos, Bernabé Curiel, Maximiano Landeros y Luciano Moreno, apoyándose el haber sido sentenciados á la pena capital por autoridad incompetente, supuesto que la ley general de 9 de Abril de 1870, que susponde exclusivamente para los salteadores y plagiarios, concluye el 10 de Abril último, afirmando habérseles hecho la notificacion hasta el dia 11 del mismo mes.

Segun consta de autos, los expresados reos fueron sentenciados el dia 8 del citado Abril último como salteadores, cuya sentencia pronunció el director político del departamento de Tequila, con fundamento de la precitada ley general de 9 de Abril de 1870, condenándolos á ser pasados por las armas, notificándose esta sentencia como dicen los mismos reos hasta los tres dias, 6 sea el 11 del citado mes fecha en que habia espirado la facultad que tenian las autoridades políticas para conocer de tales delitos.

En tal virtud y considerando el que suscribe, que la sentencia pronunciada por el director de Tequila contra los reos Curiel Landeros y Moreno, fué dentro del término legal, el fiscal pide se sirva vd. resolver con la siguiente proposicion.

Unica. No se admite el amparo de garantías que solicitan los reos Bernabé Curiel, Maximiano Landeros y Luciano Mo-

reno, por haber sido sentenciados por autoridad competente y en el término legal.

Ahualulco, Setiembre cinco de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado.)—*Cayetano Serratos.*

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Guadalajara, Octubre catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos:

Bernabé Curiel, Maximiano Landeros y Luciano Moreno, desde Tequila dirigieron á este juzgado un escrito pidiendo amparo de garantías, alegando que fueron juzgados conforme á la ley de 9 de Abril de 1870 y sentenciados á la pena última después de haber espirado el término de las garantías suspensas por la misma ley. Reconociendo el escrito ante el C. Juez de 1ª instancia de Ahualulco, se le encargó á este funcionario que sustanciara el juicio hasta ponerlo en estado de sentencia.

Pedido informe con justificación al director de Tequila, lo evacuó acompañando testimonio del acta formada contra los quejosos y en el que aparece que fueron juzgados y sentenciados por delito de robo con asalto en despoblado y que la sentencia fué pronunciada el 8 de Abril del corriente año, lo que aparece corroborado con el informe del C. Gobernador del Estado, pedido para mejor proveer. Este juzgado

Considerando: que no se ha violado ninguna garantía al juzgar á Curiel, Landeros y Moreno, pues que el director de Tequila en sus procedimientos, observó los prevenidos en la ley de 9 de Abril de 1870; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se falla con las proposiciones siguientes:

Primera; la justicia de la Unión no ampara ni protege á Bernabé Curiel, Maximiano Landeros y Luciano Moreno, por no haberse violado en su contra ninguna garantía constitucional.

Segunda; notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia de la Nación para los fines de la ley.

El C. juez de Distrito lo sentencia y firmó.—(firmados) *D. I. Trejo.*—*G. J. Gallagos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en diez y siete de Abril del corriente año, promovieron ante el juez de Distrito de Guadalajara, Bernabé Curiel, Maximiano Landeros y Luciano Moreno, acusados de robo con asalto, á mano armada y en despoblado; y sentenciados á muerte por ese delito, alegando estos reos: que la ley de 9 de Abril de 1870, conforme á la cual estaban presos, había espirado antes de que se los notificara la sentencia que les impone la última pena, y que habiendo dejado de estar suspensas las garantías á que esa ley se refiere, no podían ser juzgados por tribunal especial ni según ella, por lo que piden amparo dirigiendo su recurso contra el director político de Tequila que fué quien los juzgó. Visto el informe de esta autoridad: el testimonio de la sentencia que pronunció contra los quejosos el 8 de Abril último: la constancia de estar suspensa la ejecución de esa sentencia; el pedimento fiscal y todo lo demás que consta de autos y ver convino.

Considerando: que el delito por el que el director político de Tequila condenó á muerte á Curiel, Landeros y Moreno, fué cometido, juzgado y sentenciado estando vigente la ley que les aplicó, de 9 de Abril de 1870, y que esta suspendió las garantías individuales á que esos reos se refieren; con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: que por sus propios legales fun-

damentos es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez de Distrito de Guadalajara pronunciada en 14 del presente, declarando que la justicia de la Union no ampara ni protege á Bernabé Curiel, Maximiano Landeros y Luciano Moreno, por no haberse violado en su contra ninguna garantía constitucional.

Devuelvanse sus actuaciones al juzgado de su origen con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes y archívese á su vez el toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M^a Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, treinta de Octubre de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.

De garantías individuales, promovido ante el juzgado de Distrito de Guadalajara, por el C. Ignacio Matute, en nombre del preso Juan Campos, contra el C. jefe político de esa ciudad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Sr. juez de Distrito.

El promotor fiscal dice:

El C. Lic. Ignacio Matute, defensor de pobres y presos de esta capital, manifiesta en su ocurso de 6 del actual que Juan Campos se halla detenido en esta penitenciaría desde el 11 del mes próximo pasado, estando á disposicion del C. alcalde constitucional de Zapotlanejo.

Con ese hecho encuentra vulnerada en

Campos la garantía individual, cuyo perfecto goce le asegura el art. 19 de la Constitucion federal; é imputándosele al C. jefe político de este Canton y apoyado en la fraccion 1^a del art. 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, pide amparo y proteccion en contra del acto del C. jefe político que priva de su libertad ilegalmente á Juan Campos.

Pedido informe con justificacion á la autoridad contra quien se dirige la queja, manifiesta en el que rindió, que: Juan Campos fué reducido á prision por un agente de policía desde el 11 del mismo mes anterior y puesto á disposicion del C. alcalde de Zapotlanejo á cuya orden se encuentra: que la fuerza de policía de esta ciudad no está á su disposicion, sino á la del ayuntamiento, y que por lo tanto ningun participio ha tenido en la detencion de Campos. Dice ademas, que por diversas ocasiones ha encargado á los alcaldes de la cárcel la fiel observancia de la circular de 8 de Abril de 1868, que recuerda el estricto cumplimiento del art. 19 de la Constitucion federal.

Para que el amparo proceda se necesita que haya un hecho que vulnere las garantías individuales y que de él aparezca responsable alguna autoridad.

Estos extremos no se aclaran sino por el informe que dá la autoridad responsable del hecho que motiva la queja.

Como por la explicacion del Sr. Matute y por lo que informa el C. jefe político resulta plenamente demostrado que el C. alcalde de Zapotlanejo es quien determinó la prision de Campos, el jefe político de este Canton no es responsable de ella; y por esto el promotor pide que se resuelva que:

La justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Campos contra el C. jefe político de esta ciudad por la prision que sufre, por no ser tal autoridad la responsable de ella.

Guadalajara, Setiembre trece de mil