

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que forman la primera sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Noviembre once de mil ochocientos setenta y uno.—*M. Fernandez.*

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el juzgado 2º de Distrito de México por Benito Villa, alegando violacion de garantías en su persona, con la consignacion que de él se hizo al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez

El promotor dice: que el C. Benito Villa ha interpuesto el recurso de amparo y pedido la suspension de los efectos de la resolucion del tribunal de vagos que lo condenó al servicio de las armas por considerar violadas en su persona las garantías individuales que otorga la constitucion en los artículos 5º 18, 19, 20, 21, 22, y 24, con la determinacion de que se queja. Evacuado el informe respectivo por el C. gobernador del Distrito, al cual acompaña el testimonio de la acta del tribunal de vagos, de éste resulta, que segun los antecedentes que del expresado C. Villa se tuvieron en consideracion, se lo declaró comprendido en las disposiciones de la ley de cinco de Enero de 1857 en la parte relativa para juzgar y sentenciar á vagos.

El que suscribe, ha examinado con toda la detencion que requiere la naturaleza del caso, y tratándose de una resolucion dictada por una autoridad competente establecida por la ley que el quejoso considera in-

constitucional, cuya ley no está derogada sino por el contrario en la mayor plenitud de su observancia cuotidiana por todos los tribunales del Distrito federal que conocen de los delitos del orden comun, entre los cuales está comprendida la vagancia, cree que no procede la suspension de los efectos del acto reclamado, por que no son de aquellos que causan un perjuicio ó daño irreparable, supuesto que si en la secuela del presente juicio el quejoso llegara á probar que para sentenciarlo el tribunal de vagos no se llenaron los requisitos prevenidos por la ley que marca el modo de proceder, se le otorgaría el amparo y con la ejecutoria de la sentencia se mandaran reponer las cosas al estado que han tenido antes del fallo del tribunal de vagos, el espresado C. Benito Villa tendría su baja en el cuerpo del ejército á que haya sido destinado, y por consiguiente habrá obtenido la reparacion de la ofensa que habria resentido en el goce de las garantías individuales concedidas por el código fundamental.

Respecto del punto sobre la constitucionalidad del tribunal de vagos, el que suscribe, tiene que considerar la cuestion bajo su punto de vista mas esencial que abarca dos extremos. El primero es, en cuanto á que dicho tribunal tiene un caracter de especialidad con el que se le presenta como enteramente contrario al texto constitucional que prohibelos de esa especie, siempre que tengan por el índole característico el de sustanciar juicios por comision esclusivamente, mas no aquellos tribunales creados por las leyes para conocer en general de los delitos, pues ésto lejos de estar prohibido por la constitucion se encuentra sancionado por ella en varios de sus artículos en que se trata del establecimiento de los tribunales, especialmente los artículos 14 y 17, en los cuales espresamente se dice que: "Los tribunales estarán siempre expeditos para administrar justicia" (artículo 17.) y que nadie puede ser juzgado ni sentenciado sino por leyes dadas con anterioridad al hecho y exacta-

mente aplicadas á él, por el tribunal que previamente haya establecido la ley (artículo 14.) Así es, que bajo este punto el tribunal de vagos que está establecido previamente por la ley y en consonancia con el espíritu de la constitucion que garantiza y protege el trabajo, no puede reputarse contrario á ella sino antes bien conforme, supuesto que tiene por objeto dar ocupacion útil y honesta á los CC. estinguendo ó corrigiendo el vicio de la vagancia. Respecto de los procedimientos, tampoco pueden considerarse anticonstitucionales, por la circunstancia de la rapidez y prontitud, así como la manera del mismo procedimiento, supuesto que aun para otra clase de delitos con los que se infiere un daño positivo aunque leve, á un tercero, se usa el mismo procedimiento por los juzgados del Orden comun establecidos para conocer y juzgar de ese género de delitos.

Por estas razones el que suscribe cree, que no es de decretarse la suspension ni de otorgarse el amparo que se solicita por el C. Benito Villa á quien se ha juzgado y sentenciado por un tribunal establecido con anterioridad y conforme á la ley preexistente al caso sometido á sus facultades.

México, Setiembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.—*Francisco G. Moeztuma.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Octubre veintiuno de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el presente juicio de amparo promovido por Benito Villa á virtud de reputar violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 5, 18, 19, 20, 21 y 22 de la Constitucion federal, por la consignacion que al servicio de las armas determinó el tribunal de vagos; Visto el informe con justificacion rendido por el C. gobernador del Distrito; lo pedido por el Ministerio fiscal, y visto en fin lo que debia; Considerando:

Primero; que el tribunal de vagos fué establecido por la ley de 5 de Enero de 1867, la que se halla aun vigente: que dicho tribunal ejerce funciones judiciales, normándose en sus procedimientos á los principios constitucionales, puesto que hoy á los reos, admite y recibe pruebas y pronuncia sentencia con arreglo á las leyes vigentes; y si bien los procedimientos son sumarios y no se admite recurso de la sentencia pronunciada, esto no implica violacion de garantías, pues tales trámites están previamente determinados así por una ley, (la citada de cinco de Enero,) Considerando:

Segundo; que aun cuando al proceder dicho tribunal en el ejercicio de sus atribuciones ó jurisdiccion no se arreglase á las leyes del caso, esto implicaría una responsabilidad ó el derecho á otro recurso, mas no el de amparo, puesto que para lo último es estrictamente necesario el acto de violacion de garantía individual, alguna de las consignadas como tales en el código fundamental; Considerando:

Tercero; que si la imposicion de la pena al servicio de las armas pudiera diversamente calificarse, sin embargo no seria con el carácter de atentatoria al art. 5º de la Constitucion, porque el requisito de la voluntad para la prestacion de servicios personales de que habla dicho art., no es ni puede ser extensivo al caso de imposicion por vía de pena, y

Considerando por último, y supuestas las razones mencionadas: que en el presente caso y por la pena que con arreglo al art. 85 de la repetida ley de 5 de Enero se ha impuesto al quejoso, ni en aplicacion de los procedimientos que la misma determina, se han violado las garantías otorgadas por la Constitucion en los artículos que el quejoso invoca; por tales consideraciones y de conformidad con el pedimento fiscal, se declara: que la justicia de la Union, no ampara ni protege á Benito Villa por no reputarse violadas en el presente caso las garantías individuales que el quejoso designa.

Remítanse copias de esta sentencia al Diario oficial y Semanario Judicial, y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo proveyó y firmó el C. juez 2º de Distrito Lic. José Mº Canalizo. Doy fe.—*José M. Canalizo.*—*Inocencio Santuella*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre tres de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 2º de Distrito de esta ciudad por Benito Villa, contra el gobernador del mismo Distrito, que lo consignó por tres años al servicio de las armas; y

Considerando: que esa consignacion se hizo para efectuar la sentencia pronunciada por el tribunal de vagos contra Villa: que dicho tribunal, al juzgarlo como vago y consignarlo al servicio de las armas, procedió dentro de la órbita de sus facultades sin atacar las garantías individuales que reconoce la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 21 del mes próximo pasado por el juez 2º de Distrito de esta ciudad que declara, que la justicia de la Union no ampara ni protege á Benito Villa, por no reputarse violadas en el presente caso las garantías individuales que el quejoso designa.

Devuélvase las actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Gusman.*—*M. Zavala.*—*José Gar-*

*cía Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Emigdio Campa, contra los actos de los CC. presidente municipal del Mezquital y juez 2º de paz de la misma municipalidad, alegando que violan en su persona las garantías de los artículos 1º 19 y 101 de la constitucion federal.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal dico:

Que Emigdio Campa vecino de S. Miguel del Mezquital, se queja en su ocurno anterior de 6 de Setiembre próximo pasado, de los procedimientos del presidente municipal de aquella poblacion, que desde el 30 de Agosto lo puso arrestado hasta el 1º del mes siguiente en que notificándole que debia pagar una multa de cinco pesos por irrespetuoso, lo pasó á la carcel consignado al juez 2º de paz, por delito de resistencia y faltas á la policia y autoridades; sin que hasta la fecha de su ocurno se le hubiera tomado su declaracion preparatoria y fundando su encarcelacion con el auto respectivo de bien preso; por todo lo que, constituyendo los actos de que se queja, en su concepto, violacion de las garantías individuales que otorgan los artículos 16, 18, 19 y 20 de la Constitucion, concluye pidiendo la proteccion y amparo de la justicia federal contra dichos actos del presidente municipal y juez 2º de paz de San Miguel del Mezquital.

Pedido á los funcionarios expresados el informe sobre lo principal que previene el