

Remítanse copias de esta sentencia al Diario oficial y Semanario Judicial, y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo proveyó y firmó el C. juez 2º de Distrito Lic. José Mº Canalizo. Doy fe.—*José M. Canalizo.*—*Inocencio Santuella*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre tres de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 2º de Distrito de esta ciudad por Benito Villa, contra el gobernador del mismo Distrito, que lo consignó por tres años al servicio de las armas; y

Considerando: que esa consignacion se hizo para efectuar la sentencia pronunciada por el tribunal de vagos contra Villa: que dicho tribunal, al juzgarlo como vago y consignarlo al servicio de las armas, procedió dentro de la órbita de sus facultades sin atacar las garantías individuales que reconoce la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 21 del mes próximo pasado por el juez 2º de Distrito de esta ciudad que declara, que la justicia de la Union no ampara ni protege á Benito Villa, por no reputarse violadas en el presente caso las garantías individuales que el quejoso designa.

Devuélvase las actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Gusman.*—*M. Zavala.*—*José Gar-*

cía Ramirez.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Emigdio Campa, contra los actos de los CC. presidente municipal del Mezquital y juez 2º de paz de la misma municipalidad, alegando que violan en su persona las garantías de los artículos 1º 19 y 101 de la constitucion federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal dico:

Que Emigdio Campa vecino de S. Miguel del Mezquital, se queja en su ocurno anterior de 6 de Setiembre próximo pasado, de los procedimientos del presidente municipal de aquella poblacion, que desde el 30 de Agosto lo puso arrestado hasta el 1º del mes siguiente en que notificándole que debia pagar una multa de cinco pesos por irrespetuoso, lo pasó á la carcel consignado al juez 2º de paz, por delito de resistencia y faltas á la policia y autoridades; sin que hasta la fecha de su ocurno se le hubiera tomado su declaracion preparatoria y fundando su encarcelacion con el auto respectivo de bien preso; por todo lo que, constituyendo los actos de que se queja, en su concepto, violacion de las garantías individuales que otorgan los artículos 16, 18, 19 y 20 de la Constitucion, concluye pidiendo la proteccion y amparo de la justicia federal contra dichos actos del presidente municipal y juez 2º de paz de San Miguel del Mezquital.

Pedido á los funcionarios expresados el informe sobre lo principal que previene el

art. 9º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, lo han rendido, el primero como se ve á fojas 7 vuelta y ocho frente y vuelta; y el C. Juez 2º de paz en los términos que resultan del oficio de fojas 10, y documentos anexos de fojas 11, 12 y 13.

El C. presidente municipal de S. Miguel asienta en el suyo, que todos los hechos en que respecto de él se funda la queja de Emigdio Campa, son suposiciones gratuitas y calumniosas de este; por que si por una parte es cierto que lo mandó arrestado, fué esto administrativamente, por la facultad que á los presidentes municipales está concedida, de imponer correccionalmente y sin figura de juicio, hasta un mes de obras públicas, ó de arresto, segun las circunstancias. Manifiesta que, esta determinacion la dictó por la falta que habia cometido el quejoso, despreciando y burlándose de la solicitud y llamamientos que se le habian hecho, y llegaron á su conocimiento por conducto de su familia, para que compareciera á responder de su conducta de la noche del 20 de Agosto en la causa de Juan Rodriguez, de haber faltado y resistido armado á la policia, y de haber vociferado en estado de embriaguez injurias contra las autoridades del lugar y contra los soldados que trataron de reducirlo al órden; por lo que, sugetándose al art. 67 del reglamento económico-político de los partidos lo mandó arrestado en 30 de Agosto, por la falta cometida contra su autoridad no compareciendo á las citas que se le hicieron, ó imponiéndole el día 1º de Setiembre, cinco pesos de multa que hasta hoy no ha pagado por la falta de respeto y ultraje á su persona, consignándolo á la vez al juez competente, para que procediera á la sumaria averiguacion de los hechos de que principalmente estaba acusado Campa.

Por lo que respecta al juez 2º de paz, se limita en su informe á manifestar ser cierto que Emigdio Campa lo fué consignado por la presidencia municipal en el

oficio original de fojas 11 desde el día 1º de Setiembre último, sin que hasta el 22 del mismo, fecha del informe, se haya procedido en su contra en averiguacion de los delitos de que está acusado, por carecerse absolutamente de curial para poder tramitar los negocios pendientes, por no haber quien escriba en los juzgados.

Esto expuesto; y encontrándose por la manifestacion propia del quejoso en su escrito de amparo y por el oficio de fojas 11, demostrado que los actos reclamados del C. presidente municipal de San Miguel, han pasado tales como éste los expresa en su informe sobre lo principal de la queja de Emigdio Campa, de haberle impuesto administrativa y correccionalmente un arresto y una multa por dos diferentes faltas de respeto cometidas contra su autoridad y su persona, en ejercicio de la atribucion que concede á las autoridades políticas el reglamento económico-político de los partidos, no resultan violadas las garantías individuales que reclama Emigdio Campa, refiriéndose á los artículos 16 y 18 de la Constitucion, por que en virtud del reglamento referido, la autoridad política de San Miguel es la única competente para proceder correccionalmente por las faltas que se cometan, y para aplicar por vía de correccion, reclusion ó multa, como lo ha hecho conjuntivamente con el quejoso, por las dos faltas de respeto cometidas.

Otra cosa sucede acerca de la prision á que está éste reducido desde el día 1º de Setiembre en que fué consignado al juez 2º de paz, para ser juzgado por resistencia y faltas á la policia; sin que en el tiempo transcurrido desde aquella fecha hasta el 22 de Setiembre, se le haya tomado su declaracion preparatoria, ni declarado formalmente preso, con notoria violacion del art. 19 y fraccion 2ª del 20 de la Constitucion; y sin que pueda admitirse para justificarla que, no habiendo curial para las labores de los juzgados de paz, por el mal estado de las rentas del municipio, no ha

podido procederse á la averiguacion del delito imputado á Campa, en los términos y con las garantías espresadas antes; porque tratándose de los derechos del hombre, todas las autoridades del país deben sostenerlas y respetarlas, bajo la pena de responsabilidad del juez que ha consentido su violacion en el presente caso.

En tal virtud, el promotor fiscal, entiendo de justicia, y así lo pide en conclusion, que el juzgado se ha de servir declarar de conformidad con los artículos 101 y 102 de la Constitucion y ley de 20 de Enero de 1869,

Primero; que la justicia de la Union no ampara ni protege á Emigdio Campa, contra los actos del presidente municipal de S. Miguel del Mezquital, que le impuso por vía de correccion las penas de arresto y multa, en virtud de facultades que le atribuye la ley y que no violan sus garantías individuales:

Segundo; que se le ampara y protege contra el del juez 2º de paz de la misma localidad, que lo tiene en prision no justificada con el auto correspondiente, motivándola, y sin haberle tomado su declaracion preparatoria en el término legal; y

Tercero; que se remita testimonio de lo conducente de este juicio al supremo tribunal de justicia del Estado, para que se digne determinar lo conveniente, por la responsabilidad que resulta al juez 2º de paz de S. Miguel del Mezquital.

Protesta lo necesario.—Zacatecas, dos de Octubre de mil ochocientos setenta y uno.—*Jesus M. Liconá.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Octubre trece de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido por Emigdio Campa contra los actos de los CO. presidente de San Miguel del Mezquital y juez 2º de paz de la misma munici-

palidad por la multa y prision que le impuso el primero y por no haberle tomado la declaracion preparatoria el segundo y no haberlo declarado bien preso en el término legal, considerando violadas en su persona por estas circunstancias las garantías que protegen los artículos 1º, 19 y 101 de la Constitucion general. Vistos los informes de las referidas autoridades, expresando en ellos el C. presidente, que procedió contra Campa conforme á las facultades que le concede el art. 67 del reglamento económico político vigente en la actualidad en este Estado; y el juez 2º de paz, que por la falta de curial en el juzgado no tomó la declaracion preparatoria ni decretó la prision de Campa, habiendo comenzado á practicar las diligencias del sumario veinte días despues de haber recibido la consigna del reo. Visto el pedimento del C. promotor fiscal, en el que expone que no debe ampararse á Campa por los procedimientos del C. presidente de San Miguel del Mezquital, porque esta autoridad obró conforme á las facultades que le dá la ley y que debe otorgarse el amparo por no haber decretado el juez 2º de paz la prision del quejoso en el término que señala el art. 19 de la Constitucion, estando plenamente probados los hechos en que se funda la queja por el informe del mismo C. juez 2º de paz de San Miguel del Mezquital. Vista la citacion para sentencia y todas las demas constancias que fueron necesarias.

Considerando: que la autoridad que obra por las facultades que le concede una ley que no es contraria á la Constitucion general, no viola las garantías: que el C. presidente de San Miguel del Mezquital procedió conforme á las facultades que le concede el reglamento económico político de 5 de Mayo de 1852 en su art. 67: que el C. juez 2º de paz del mismo lugar, violó la garantía individual que protege el art. 19 de la Constitucion general, porque no tomó la preparatoria á Campa ni decretó su prision en el término que señala dicho código

que la responsabilidad contraída por el juez no le quita su jurisdicción, y los procedimientos ulteriores del mismo son válidos; atendiendo á lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la Constitución general, á la ley de 20 de Enero de 1869 y á lo pedido por el C. promotor fiscal, sentenciando definitivamente este juicio, el juzgado declara:

Primero; que la justicia de la Union no protege ni ampara á Emigdio Campa contra las providencias del C. presidente de la municipalidad de San Miguel del Mezquital, por las cuales lo multó y redujo á prisión, habiendo procedido la referida autoridad conforme á las facultades que le dá la ley.

Segundo; la justicia de la Union protege y ampara á Emigdio Campa contra los procedimientos del C. juez 2º de paz de San Miguel del Mezquital, por no haberle tomado su preparatoria y no haber dictado el auto de prisión en el término que señala la ley, violando así la garantía que protege el art. 19 de la Constitución general, sin perjuicio de los procedimientos posteriores de la citada autoridad que haya practicado conforme á las leyes.

Ilágase saber; publíquese esta sentencia en el periódico oficial y remítanse las copias respectivas al "Semanario Judicial," así como estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fé. (Firmado.)—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre cuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Zacatecas por Emigdio Campa, contra el presidente municipal de S. Miguel del Mezquital, que lo

arrestó y le impuso una multa, y contra el juez 2º de paz del mismo lugar, á quien fué consignado el quejoso, por no haberse dictado dentro del término legal el auto de prisión.

Considerando en primer lugar: que en el expediente aparece, que el presidente municipal obró dentro de la órbita de sus facultades, puesto que usando de las que le concede el reglamento económico político de 5 de Mayo de 1862 vigente, en S. Miguel del Mezquital arrestó y multó á Campa, sin violar ninguna garantía por haber éste perturbado el orden público y cometido faltas contra la autoridad:

Considerando en segundo: respecto del juez 2º de paz, que en el expediente aparece que no se había dictado contra Campa auto motivado de prisión á la vez en que pidió el amparo y ni aun á la vez en que el juez 2º de paz rindió su informe, no obstante que en una y otra ocasion estaba vencido el término designado por la ley para pronunciar aquel auto, lo cual importa violacion de la garantía á que se refiere el art. 19 de la Constitución federal; y

Considerando además: que por las constancias que obran en el expediente, no puede venirse en conocimiento exacto si posteriormente se ha dictado contra Campa el auto motivado de prisión, se decreta:

Que se confirma la sentencia pronunciada el 13 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Zacatecas que declara en primer lugar, que la justicia de la Union no ampara ni protege á Emigdio Campa, contra las providencias del C. presidente de la municipalidad de San Miguel del Mezquital, por las cuales lo multó y redujo á prisión; y en segundo, que la justicia de la Union lo ampara y protege contra los procedimientos del C. juez 2º de paz de San Miguel del Mezquital, por no haber dictado el auto de prisión dentro del término legal, sin perjuicio de que se proceda á lo que haya lugar en la sumaria que el

juez 2º de paz ha comenzado á formar á Campa.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; pubíquese y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Noviembre trece de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Yucatan, por el C. José Antonio Díaz y otros, contra el C. jefe político del partido de Izamal que en cumplimiento de la ley local de 23 de Julio del año próximo pasado, les exige el servicio personal de reparar caminos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Los CC. José Mº Bolio, José Antonio Díaz, Estéban Andrade, Romualdo Manjarrez, Cosme Oribe, Eusebio Medina, Silverio Sansoles y Antonio Leal vecinos todos de Izamal, pretenden que la justicia de la Union que vd. administra, los ampare contra los actos del jefe político de aquella ciudad quien, apoyado en la ley del Estado expedida por su legislatura en Julio del año próximo anterior, de que acompañan un ejemplar, los exige el servicio de *faginas* ó en su defecto el valor de

ellas como previene la citada disposicion local que consideran atentatoria de la garantía individual que otorga en su art. 5º la Constitucion de la República. Y no solo para sí sino hasta para sus respectivos sirvientes, á quienes se obliga á prestar el mismo servicio, piden los promoventes de este juicio que se conceda el recurso invocado, que fundan en el art. 1º fraccion 1ª de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869. El fiscal, si bien no puede poner en duda jamas que el C. Bolio y socios estén en el pleno ejercicio de sus derechos al intentar su defensa propia, contra los actos que atacan sus garantías, no opina que tengan la misma facultad para abrogarse la representacion de personas extrañas con idéntico objeto y sin mas título que el de ser sirvientes de ellos; pues tales sirvientes, que ni siquiera se toman la molestia de designar por sus nombres, como si fuesen manadas de ovejas, son tan libres como esos sus buenos amos que tanto se afanan por exonerarlos de los servicios públicos á fin de no apartarlos ni un solo instante del suyo particular, y pueden en consecuencia, con la misma plenitud de derecho salir á su propia defensa, ó encomendarla á quien mejor les parezca si es que realmente se oponen á la prestacion de otras que impone la prescrita ley del Estado. De semejante premisa que el tribunal ha tenido necesidad de establecer antes de entrar en el fondo de la cuestion, se desprende forzosamente la consecuencia de que los signatarios del escrito de amparo carecen de personalidad para pedirlo en nombre y beneficio de sus sirvientes. Ahora, respecto de ellos, es incuestionable que debe concederse; porque las *faginas* que se exigen no son otra cosa que trabajos personales sin remuneracion alguna, segun consta de la repetida ley local que los impone á los ciudadanos para la construccion ó mejoramiento de los caminos públicos; y si el C. José Mº Bolio de Izamal y socios, no tienen voluntad de prestarlos, es evidente que se