

y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Tabasco por el C. Zeferino San Roman, contra los procedimientos del C. jefe político del centro, por violación de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El fiscal dice: La providencia interlocutoria dictada el día 2 de Octubre, prejuzga por completo la decision final del presente juicio, al dar por sentado que el caso no se halla comprendido en la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, cerrando así toda disension judicial.

Obsequiando, sin embargo, los preceptos de la citada ley orgánica, el fiscal reproduce hoy en todas sus partes el pedimento número 895, por no considerar satisfechas las razones allí espuestas, con las reflexiones del auto citado antes.

La falta del C. San Roman, si es que existia, no tocaba al gobierno ni al jefe político corregirla, sino al H. ayuntamiento de esta ciudad, supuesto que hacia uso de su carácter de síndico procurador, en el que debia funcionar, con el solo hecho de terminarse su licencia, y por corresponder el orden económico de la cárcel pública á las atribuciones del municipio, conforme á las

ordenanzas del Estado de 21 de Noviembre de 1866; y al ser juzgado *inaudita parte* por una autoridad extraña, segun lo demuestra el informe que obra á fojas 10, del C. Lorenzo Ponz, se han violado las garantías del artículo 16 de la constitucion vigente de 1857.

No opina el fiscal del mismo modo que el quejoso, al establecer que se han violado las garantías de los artículos 18 y 19 del mismo código; porque ellas se refieren á los procedimientos del orden jurídico, que en el presente caso no han tenido lugar.

Por lo que, concluye el fiscal, pidiendo se ampare y proteja al C. Zeferino San Roman en contra de la disposicion que lo ha condenado á un mes de prision, en contradiccion de las garantías de los artículos 16 y 21 del código federal, mandando que inmediatamente se lo ponga en libertad.

San Juan Bautista, Octubre seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. P. Rosado.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

San Juan Bautista, Octubre nueve de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: con lo ultimamente solicitado por el C. fiscal, y considerando: que si bien al dictar el auto de dos del corriente sobre suspension inmediata, se toma como fundamento para denegarla que el caso del promovente no pertenece á la fraccion 1ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, esto no ha sido, como supone el C. fiscal, prejuzgar por completo la cuestion, supuesto que aquel concepto bien podia reformarse en definitiva, teniendo á la vista nuevos datos ó reflexionando mas detenidamente sobre el asunto; que en el caso presente no hay lugar á tal rectificacion, en virtud de que el segundo informe, fojas 10, de la autoridad causante, no aduce nuevas circunstancias que den otra faz al hecho que

se juzga; antes al contrario: el documento de fojas 9, que acompaño por vía de justificación, sirve para robustecer el juicio de que la autoridad política no traslimitó sus facultades constitucionales al castigar las faltas del C. Manuel C. San Roman con un mes de arresto, pues se lo permite el artículo 21 de la carta fundamental de la Nación, como se deja observado en el citado auto de dos del que cursa; que por lo mismo, no ha habido en el caso violación de los artículos 18 y 19 de la misma, como expresa el quejoso, ni tampoco de los artículos 16 y 21, como pretende el C. fiscal, siendo al contrario este último el que dá fundamento á la providencia reclamada: por estas razones y dejando íntegros los derechos de la parte para usar de la vía de responsabilidad si le conviene, el tribunal falla:

Primero; la justicia de la union no ampara ni protege al C. Manuel C. San Roman, contra la providencia gubernativa que lo condena á un mes de arresto.

Segundo; elévese este juicio á revision conforme al artículo 18 de la ley de 20 de Enero citada. Lo proveyó el C. Lic. Limbano Correa, juez de Distrito del Estado, y firma conmigo su escribano que doy fé.—*Limbano Correa.*—Ante mí, *Gabriel Sosa.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre quince de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Tabasco por el C. Zeferino San Roman, contra los procedimientos del C. jefe político del centro, que hizo efectiva una orden del gobernador de aquel Estado, en la que se previno mantuviese en arresto al quejoso por un mes, con motivo de las faltas cometidas en la alcaldía de la prision de aquella localidad, alegando que este hecho importa una vio-

lacion expresa de las garantías otorgadas en los artículos 16, 18, y 19 del código fundamental de la República. Vistas las constancias de autos, y

Considerando: que el gobierno de San Juan Bautista ha obrado en la órbita de sus atribuciones al imponer el arresto de un mes al quejoso por las faltas cometidas al alcaide de la prision, que se resistió á quebrantar la incomunicacion impuesta por el juez respectivo á los reos que estaban bajo su jurisdiccion; que el jefe político al obedecer dicha orden no hizo sino cumplir con los deberes de su encargo, sin que esto importe violacion alguna de los artículos citados de la constitucion de 1857, y

Considerando finalmente: que el peticionario tiene á salvo sus derechos para hacerlos valer en la vía y forma prescrita por las leyes, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito de Tabasco, cuya parte resolutive dice: "La justicia de la Union no ampara ni protege al C. Manuel C. San Roman, contra la providencia gubernativa que lo condena á un mes de arresto."

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José Garcia Ramires.*—*Luis Maria Aguilar,* secretario.

Soneópias que certifico. México, Noviembre diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno. *Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.