

culacion. En el presente caso están bien probadas las conexiones de Luna con el circulador Galvan, y por lo mismo el verdadero carácter del delito de Luna, es el de cómplice en la circulacion de moneda falsa.

Explicado de esta manera el delito, el que suscribe es de opinion, que se dé por compurgado á Luna; y respecto de Galvan, se declare que ha causado ejecutoria la sentencia de vista, por ser en esa parte absolutamente conforme con la de primera instancia.

México, Noviembre nueve de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre quince de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la causa instruida ante el juzgado de Distrito de Guanajuato y el tribunal de Circuito de Celaya, contra Nacirso Luna é Hilario Galvan por circulacion de moneda falsa: las diligencias practicadas y las sentencias pronunciadas en 1ª y 2ª instancia: lo pedido ante esta primera sala por el C. procurador general de la nacion, y todo lo demas que convino, de conformidad con lo pedido por este y por los propios legales fundamentos en que se apoya la sentencia pronunciada por el tribunal de circuito de Celaya el 16 de Octubre próximo pasado, se decreta, que se dá por compurgado á Luna con el tiempo que lleva de prision; que respecto de Galvan, ha causado ejecutoria dicha sentencia, y que por no haber mérito para la responsabilidad se devuelvan las actuaciones de primera y de segunda instancia al tribunal de circuito de Celaya con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; archivándose á su vez el tomo.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que for-

maron la primera sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.—J. M. Lafragua.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Noviembre diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*F. Guzman.*

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México, por Paula Flores en representacion de Juan García, contra el C. gobernador del Distrito que lo consignó al servicio de las armas, con violacion, segun el quejoso, de garantías individuales.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. juez.

El promotor dice: que por parte del C. Juan García se interpuso recurso de amparo quejándose, de que contra su voluntad se le destinó al servicio de las armas por el C. gobernador, violándose las garantías que concede la Constitucion en sus artículos 4º, 5º, 16 y 19.

Constando por el informe del C. gobernador que García fué sentenciado por el tribunal de vagos por su mala conducta, lo que acreditó con la copia del acta respectiva, para que el quejoso conociera esos documentos, el juzgado mandó recibir el juicio á prueba y ninguna produjo el quejoso, por lo que debe darse al informe y certificado agregado todo el valor legal que tiene, y como el tribunal de vagos por la ley de 5 de Enero de 57 está facultado para sentenciar á los reos que juzgue, al servicio de las armas, no habiendo violacion de las garantías reclamadas, puede el juz-

gado declarar que la justicia federal no ampara al C. Juan García.

México, Noviembre nueve de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Noviembre diez de mil ochocientos setenta y uno.—Vistos estos autos, y

Considerando: que Juan García al solicitar el amparo asegura que en su persona se han violado las garantías que otorgan los artículos 4º, 5º y 16 de la Constitución general de la República, por haber sido consignado al servicio de las armas por el C. gobernador del Distrito; que pedido el informe respectivo al ciudadano gobernador, lo rindió, del que resulta que Juan García fué juzgado y sentenciado por el tribunal de vagos al servicio de las armas, con arreglo á la ley de 5 de Enero de 1857, lo que se tiene comprobado con la copia del acta; que recibido este negocio á prueba, el quejoso no rindió alguna que justificase sus asertos; y que habiendo mediado la sentencia del tribunal de vagos para la consignación, es claro, que no se han violado las garantías de los artículos constitucionales que cita.

Por estas consideraciones y con arreglo á los artículos 101 y 102 de la Constitución y á la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la justicia federal no ampara al C. Juan García en contra de la consignación al servicio de las armas que de su persona hizo el C. gobernador del Distrito, y se le condena al pago del minimum de la multa que señala la ley citada.

Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publique en el "Diario Oficial" y "Semanario Judicial," y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia.

Así lo mandó y firmó el C. juez 1º de Distrito, Lic. José Isaac Sancha.—Doy fé.

—*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre veintiuno de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado primero de Distrito de México por Paula Flores en representación de Juan García, contra la disposición del gobernador del Distrito, en virtud de la cual fué consignado al servicio de las armas despues de haberlo sentenciado á esa pena el tribunal de vagos, alegando que con este hecho se han violado en la persona de su marido las garantías que otorgan los artículos 4, 5, 16 y 19 de la Constitución de 1857.

Considerando: que el gobierno del Distrito al consignar al servicio de las armas á Juan García, ha obrado en la órbita de sus facultades, porque el quejoso fué sentenciado por el tribunal de vagos al referido servicio de las armas, sin que dichos procedimientos importen violación alguna de las garantías consignadas por el quejoso en su escrito de demanda, se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado primero de Distrito de esta capital que negó el amparo á que se refiere este juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazón.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafra-gua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*

—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—Luis M. Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—Agustin Peralta oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por D. Faustino Gomez, contra el juez de primera instancia de lo civil de Mazatlan, que lo mandó reducir á prision alegando el quejoso que con este procedimiento se atacan las garantías que otorgan los artículos 17 y 22 de la Constitucion federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, evacuando el traslado que se le ha mandado correr para que pida sobre lo principal en el juicio de amparo promovido por D. Faustino Gomez, quien se queja de que en él se han violado algunas garantías individuales, ante vd, expongo:

Como la causa por que ha sido puesto en prision y declarado bien preso dicho Gomez ha sido por haber sido acusado de quebrado fraudulento, delito previsto y penado por nuestras leyes y que por consiguiente entra perfectamente en el dominio de la jurisdiccion ordinaria; habiendo recaído esta acusacion en el curso de un juicio y por consiguiente comprendido este caso en el art. 8º de la ley de amparo, el que suscribe, reproduciendo lo que tiene dicho, pide que se declare, que la justicia de la Union no ampara ni protege á D. Faustino Gomez.

Mazatlan, Octubre veinte de mil ochocientos setenta y uno.—L. Gaona.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Octubre veinte de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos:

D. Faustino Gomez ha promovido juicio de amparo contra la providencia del juez de 1ª instancia del ramo civil de este partido, por la que mandó se le pudiese preso, y por que dice que en tal prision sufre tormento, considerando por esto violadas en él las garantías que otorga la Constitucion general en sus artículos 17 y 22, por que se queja de que fué puesto preso por deudor puramente civil, y por que en su prision se halla oprimido por la fuerza de la autoridad, mediante la influencia de uno de sus acreedores; y como estimó el caso de urgencia, solicitó la suspension de los efectos de tal providencia. Para resolver este punto se pidió el correspondiente informe á la autoridad que dictó aquella, y despues de oida la voz fiscal se resolvió el incidente, declarándose de conformidad con el parecer del C. promotor, sin lugar tal suspension, y que continuasen los trámites del juicio sobre lo principal. Para esto se pidió segundo informe al mismo juez, pasándole copia del ocurso para que lo rindiera: en el insiste en lo que en el primero manifestó sobre que por ser negocio judicial el que provocó la providencia que motiva este juicio, no procede el amparo; pero que por deferencia expone los fundamentos que tuvo para dictarla, los que en resumen se contraen á manifestar, que á consecuencia de habersc iniciado en su juzgado un concurso necesario contra el quejoso, se procedió al aseguramiento de sus intereses y á los demas tramites legales: que despues de algunos dias el síndico del mismo concurso acusó la quiebra de fraudulenta, y por consiguiente de fraudulento al quebrado, y por