

—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—Luis M. Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—Agustin Peralta oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por D. Faustino Gomez, contra el juez de primera instancia de lo civil de Mazatlan, que lo mandó reducir á prision alegando el quejoso que con este procedimiento se atacan las garantías que otorgan los artículos 17 y 22 de la Constitución federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, evacuando el traslado que se le ha mandado correr para que pida sobre lo principal en el juicio de amparo promovido por D. Faustino Gomez, quien se queja de que en él se han violado algunas garantías individuales, ante vd, expongo:

Como la causa por que ha sido puesto en prision y declarado bien preso dicho Gomez ha sido por haber sido acusado de quebrado fraudulento, delito previsto y penado por nuestras leyes y que por consiguiente entra perfectamente en el dominio de la jurisdicción ordinaria; habiendo recaído esta acusación en el curso de un juicio y por consiguiente comprendido este caso en el art. 8º de la ley de amparo, el que suscribe, reproduciendo lo que tiene dicho, pide que se declare, que la justicia de la Union no ampara ni protege á D. Faustino Gomez.

Mazatlan, Octubre veinte de mil ochocientos setenta y uno.—L. Gaona.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Octubre veinte de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos:

D. Faustino Gomez ha promovido juicio de amparo contra la providencia del juez de 1ª instancia del ramo civil de este partido, por la que mandó se le pudiese preso, y por que dice que en tal prision sufre tormento, considerando por esto violadas en él las garantías que otorga la Constitución general en sus artículos 17 y 22, por que se queja de que fué puesto preso por deudor puramente civil, y por que en su prision se halla oprimido por la fuerza de la autoridad, mediante la influencia de uno de sus acreedores; y como estimó el caso de urgencia, solicitó la suspensión de los efectos de tal providencia. Para resolver este punto se pidió el correspondiente informe á la autoridad que dictó aquella, y despues de oída la voz fiscal se resolvió el incidente, declarándose de conformidad con el parecer del C. promotor, sin lugar tal suspensión, y que continuasen los trámites del juicio sobre lo principal. Para esto se pidió segundo informe al mismo juez, pasándole copia del ocurso para que lo rindiera: en el insiste en lo que en el primero manifestó sobre que por ser negocio judicial el que provocó la providencia que motiva este juicio, no procede el amparo; pero que por deferencia expone los fundamentos que tuvo para dictarla, los que en resumen se contraen á manifestar, que á consecuencia de habersc iniciado en su juzgado un concurso necesario contra el quejoso, se procedió al aseguramiento de sus intereses y á los demas tramites legales: que despues de algunos dias el síndico del mismo concurso acusó la quiebra de fraudulenta, y por consiguiente de fraudulento al quebrado, y por

haberse encontrado los indicios y sospechas bastantes para seguir el incidente de fraude declaró á Gomez por bien preso dentro del término legal, siguiéndose despues de tal declaratorio, la correspondiente causa, la que por hallarse en estado de sumario, no admite publicidad alguna. Con este informe se pasaron los autos al fiscal, quien dice, que por ser judicial el negocio que ha motivado la providencia contra la que se pide amparo, no debe decretarse á favor de Gomez, segun lo previene el art. 8º de la ley de 20 de Enero de 1869; con esto se dieron por concluidos los autos, y fueron sitadas las partes para sentencia; y

Considerando: que del informe dado por el juez de 1ª instancia de lo civil de este partido, resulta que la prision que decretó contra Gomez no fué por deuda puramente civil, sino porque se le acusó de quebrado fraudulento, cuya acusacion dió motivo para hacer la indagacion correspondiente, y de esta resultaron los indicios y sospechas bastantes para decretar la formal prision, cuyos hechos demuestran, que la providencia contra que se pide amparo, la motivó no una duda puramente civil, sino los indicios bastantes para considerarla fraudulenta, y por lo mismo no puede decirse que se ha violado la garantía que otorga el art. 17 de dicho Código en la persona de Gomez, quien para contrariar las apreciaciones que sobre tal deuda ha hecho la autoridad que lo juzga, tiene espeditos los recursos legales y comunes que las leyes han señalado para tales casos, no procediendo, en consecuencia, el amparo que se pide por esta violacion.

Considerando tambien: que al quejarse el referido Gomez de que en la prision que se le impuso sufre tormento, hace consistir este en que se halla oprimido por el juez de lo civil por la influencia de uno de sus acreedores, y que con tal opresion se quebranta el art. 22 de la Constitucion general: esta fuerza de autoridad impropiamente es llamada tormento, y por lo mismo

no debe comprenderse en la prohibicion del citado art. 22, por que el se refiere al tormento llamado propiamente tal, cual es el violento dolor fisico que se padece en el cuerpo, ó en términos legales, una manera de prueba, por la que en fuerza de los dolores que se hacen sufrir al atormentado, se le obliga á que confiese algun hecho que haya cometido encubiertamente, y claro es, que segun el tormento que dice Gomez sufre, no es de los que quedan dichos, y por consiguiente no se viola en el la garantía del art. 22.

Considerando por último: que aunque el quejoso al entablar su demanda de amparo dice, que fué puesto preso, sin que hubiese precedido acusacion criminal contra él, tal aserto está contradicho con el informe del juez de lo civil, supuesto que este funcionario dice, que despues que se practicaron las diligencias necesarias del concurso, el síndico de él pidió la prision por estimar la quiebra fraudulenta, de lo que se infiere, que antes de que se diese la providencia para que fuese puesto preso, hubo una acusacion criminal, porque así debe extimarse la que se hace contra un deudor que se acusa de fraude, á la vez que este es un delito, y como el informe del repetido juez no ha sido contradicho por Gomez, ni tampoco ha ofrecido pruebas de contrario, no obstante que lo ha visto todos las veces que se le han notificado los diversos autos que constan despues de que aquel fué rendido, no hay razon legal para dudar de los asertos del repetido juez. Por estas razones, y de conformidad con los artículos 101 y 102 de la Constitucion general, y con lo pedido por el C. Promotor fiscal se falla con las siguientes proposiciones.

Primera; se declara que la justicia federal no ampara ni protege á D. Faustino Gomez contra la providencia dictada por el juez de 1ª instancia del ramo civil de este partido, por la que mandó fuese puesto preso, ni contra el tormento que dice se le ha impuesto:

Segunda; no se impone la multa que determina el art. 16 de la ley citada de 20 de Enero de 69 por ser notoria la insolvencia del quejoso:

Tercera; notifíquese, y sacándose dos copias de esta sentencia. una para publicarse en el «Boletín Oficial» del Estado, y la otra para el «Semanario Judicial», remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su revision.

El juez de Distrito del Estado así lo decretó y firmó con los de asistencia.—*Pedro S. Bermúdez.*—*A.*—*Antonio C. Iturríos.*—*A.*—*Ramón Lizárraga.*

Ejecutoria d. la Suprema Corte de Justicia.

México Noviembre veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Sinaloa por D. Faustino Gomez, contra el juez de primera instancia del ramo civil de Mazatlan que lo mandó reducir á prision, con cuyo mandato, segun Gomez, se han violado las garantías á que se refieren los art. 17 y 22 de la constitucion federal, por tratarse en el negocio en que se ha dictado el auto de prision de una deuda puramente civil, y porque se le atormentó habiéndole mandado poner preso por influencia de sus acreedores.

Considerando: que en el expediente consta, que el auto de prision se ha dictado á pedimento del síndico del concurso necesario que se ha formado á Gomez, á quien se acusa de deudor fraudulento, lo cual quita á la deuda el carácter de puramente civil, y

Considerando, además: que aun cuando por influencia de alguno de sus acreedores se hubiera dictado el auto de bien preso y esto cause algun mal, no por esto puede decirse que se aplica tormento, de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de

Enero de 1869, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 26 del mes proximo pasado por el juzgado de Distrito de Sinaloa, que declara: que la justicia federal no ampara ni protege á D. Faustino Gomez contra la providencia dictada por el juez de primera instancia del ramo civil del partido de Mazatlan, que mandó fuese puesto preso, ni contra el tormento que dice se le ha impuesto; y que no se le aplica la multa que determina el artículo 16 de la ley citada de 20 de Enero de 1869, por ser notoria la insolvencia del quejoso.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José Garcia Ramirez.*—*Luis Maria Aguilar.*—Secretario

Son copias que certifico. México, Noviembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.