

tribunal de justicia de Yucatan en el caso de derecho civil á que se refiere, es ageno de un juicio de amparo, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez del Distrito de Yucatan, pronunciada en México á ocho del presente mes, declarándose que la justicia de la Union no ampara ni protege al presbítero Maximiano Brito, contra el fallo de tercera instancia dictado por la primera sala del superior tribunal de Justicia del repetido Estado, de que se queja, alegando, que viola en su persona la garantía que otorga el art. 27 de la Constitucion federal.

Devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden, con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordáz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México, por el C. Joaquín López, quien asegura se han violado en su persona las garantías que otorga la Constitucion federal, por el C. Gobernador del Distrito al consignarlo al servicio de las armas en el batallon número 23.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. juez:

El promotor dice: que recibido á prueba el presente juicio de amparo, ninguna presentó el C. López, y como del informe del C. gobernador y acta del tribunal de vagos que acompañó, está comprobado que no fué él sino el tribunal de vagos quien lo sentenció al servicio de las armas, siendo legal la resolucion del tribunal por estar conforme con las atribuciones que le concede el art. 85 de la ley de 5 de Enero de 1857, es evidente que no ha habido violacion de los artículos constitucionales reclamados. No hay datos para creer que el tribunal de vagos no obró con arreglo á la ley; pero aun admitido ese supuesto, sus determinaciones pudieron objetarse en la forma prevenida por la ley de su creacion; pero nunca en vía de amparo y menos cuando esta ley en su artículo 8º ordena, que este recurso no tenga lugar en negocios judiciales, y este carácter se ha dado por diversos juicios de amparo á las sentencias del tribunal de vagos. Por lo expuesto, puede el juzgado declarar que no ha lugar al amparo solicitado por el C. López.

México, Noviembre de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Noviembre 17 de 1871.—Visto este juicio de amparo, y considerando: que el quejoso Joaquín López asegura que se han violado en su persona las garantías que otorga la Constitución general de la República, por el ciudadano gobernador del Distrito, al haberlo consignado al servicio de las armas en el batallón núm. 23; que pedido el informe respectivo al ciudadano gobernador, manifestó, que el tribunal de vagos en virtud del art. 83 de la ley de 5 de Enero de 1857, lo condenó al servicio de las armas, justificando esto con copia del acta respectiva; que recibido este negocio á prueba, López no rindió alguna que destruyera lo dicho por el ciudadano gobernador; que si el tribunal de vagos en virtud de sus facultades condenó á López al servicio de las armas, es claro que no lo hizo el ciudadano gobernador, y por lo mismo no ha infringido el artículo constitucional que se cita; y que estando prevenido por el art. 8º de la ley de la materia que en negocios judiciales no se admite el recurso de amparo; con arreglo á lo expuesto, á los artículos 101 y 102 de la Constitución general de la República, y al tenor de la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la justicia federal no ampara al reo Joaquín López en contra de la consignación que de su persona se hizo por el ciudadano gobernador del Distrito para el servicio de las armas en el batallón núm. 23, y se le condena en el minimum de la multa que señala la ley citada.

Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publiquen en el *Diario Oficial y Semanario Judicial*, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia.

Así lo mandó y firmó el C. Lic. José Isaac Sancha. Doy fé.—*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sanchez Gonzalez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en 16 de Octubre de este año, promovió ante el juez primero de Distrito de México, el C. Joaquín López, alegando: que el día 4 del mismo mes una comisión del gobierno del Distrito, á protesto de ser prófugo de la prisión, lo aprehendió y lo condujo á la cárcel á disposición del gobernador, quien lo consignó al servicio de las armas en el batallón núm. 23 de infantería, quitándole la comisión tres zarapes que llevaba al empeño para sepultar el cadáver de un hermano suyo sin habérselos devuelto, y cometiendo el gobernador una arbitrariedad con violación de la garantía otorgada en el art. 5º de la Constitución de la República. Visto el informe del gobernador del Distrito, exponiendo: que López fué juzgado y sentenciado al servicio de las armas por el tribunal de vagos, y justificando este aserto con la copia certificada que acompaña del acta de aquel juicio: la constancia de haberse mandado abrir término de prueba, sin resultado, porque ninguna se rindió: el pedimento del promotor fiscal: el arreglo del defensor del quejoso; y todo lo demás que ver y tener presente convino.

Considerando: que según la copia del acta del juicio celebrado ante el tribunal de vagos, López fué acusado de ladrón y de vago, es decir, de un delito común con circunstancia agravante según la ley: que en este concepto, el acusado ha debido consignarse á su juez respectivo absteniéndose el tribunal de vagos como incompetente de conocer de la acusación y de fallarla: que el fallo que pronunció sin derecho, condenando á López por un delito común, al servicio de las armas y el hecho de estar prestando aquel ciudadano ese servicio contra su voluntad, justifican su queja de

haberse violado en su persona la garantía que otorga el art. 5º constitucional que ha invocado. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

Primero; es de revocarse y se revoca la sentencia del juez primero de Distrito de México, dictada con fecha 17 de este mes, cuya parte resolutive dice: «La justicia federal no ampara al reo Joaquin López en contra de la consignacion que de su persona se hizo por el gobernador del Distrito para el servicio de las armas en el batallon núm. 23, y se le condena en el minimum de la multa que señala la ley.»

Segundo; la justicia de la Union ampara y protege al C. Joaquin López en contra de la condenacion que se pronunció en su contra imponiéndole el servicio de las armas como vago, debiendo consignarse á su juez competente.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías, promovido ante el juzgado de Distrito de Yucatan por el C. Lic. José D. Rivero Figueroa, contra los actos del comisionado de caminos de Kinchil, que ha talado bosques de la hacienda de Bella flor, propiedad del quejoso, é iniciada la apertura de una carretera que conduzca al puerto de Celestín.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. juez de Distrito:

Desde el 7 del mes de Agosto último se pasó copia del escrito que motiva este juicio de amparo para que, en cumplimiento de lo que dispone vd. en auto de 4 del mismo mes, informara sobre los hechos á que se contrae el actor. El término legal para rendir ese informe con justificacion, ha trascurrido sobradamente sin que hasta hoy se hubieran evacuado. Esta circunstancia ha dado lugar á la presentacion del anterior escrito en que el promovente, C. Lic. José D. Rivero y Figueroa pide que se falle este juicio sin esperar ese informe que no creo indispensable para resolverlo. El fiscal opina en el mismo sentido; pues si fuese condicion ó requisito esencial para sentenciar un juicio de amparo que se tuviese á la vista el informe de la autoridad contra quien se pide, nada seria mas fácil que negarse ésta á darlo, ilusoriando así el recurso interpuesto. Por eso no se considera parte á la autoridad cuyas providencias ó actos se reclaman; y aun cuando lo fuera, su omision no será inconveniente para que dejara de seguirse adelante y sentenciar el juicio, pues en tal caso se procedería en rebeldía, y su silencio se entendería, como debe entenderse en el presente, que es una confesion de los hechos reclamados contra él. Fundado, pues, en estas razones, pide á vd. el fiscal que conceda el amparo solicitado, en los términos que expresa su dictámen de 3 de Agosto último.