

haberse violado en su persona la garantía que otorga el art. 5º constitucional que ha invocado. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

Primero; es de revocarse y se revoca la sentencia del juez primero de Distrito de México, dictada con fecha 17 de este mes, cuya parte resolutive dice: «La justicia federal no ampara al reo Joaquin López en contra de la consignacion que de su persona se hizo por el gobernador del Distrito para el servicio de las armas en el batallon núm. 23, y se le condena en el minimum de la multa que señala la ley.»

Segundo; la justicia de la Union ampara y protege al C. Joaquin López en contra de la condenacion que se pronunció en su contra imponiéndole el servicio de las armas como vago, debiendo consignarse á su juez competente.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías, promovido ante el juzgado de Distrito de Yucatan por el C. Lic. José D. Rivero Figueroa, contra los actos del comisionado de caminos de Kinchil, que ha talado bosques de la hacienda de Bella flor, propiedad del quejoso, é iniciada la apertura de una carretera que conduzca al puerto de Celestín.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. juez de Distrito:

Desde el 7 del mes de Agosto último se pasó copia del escrito que motiva este juicio de amparo para que, en cumplimiento de lo que dispone vd. en auto de 4 del mismo mes, informara sobre los hechos á que se contrae el actor. El término legal para rendir ese informe con justificacion, ha trascurrido sobradamente sin que hasta hoy se hubieran evacuado. Esta circunstancia ha dado lugar á la presentacion del anterior escrito en que el promovente, C. Lic. José D. Rivero y Figueroa pide que se falle este juicio sin esperar ese informe que no creo indispensable para resolverlo. El fiscal opina en el mismo sentido; pues si fuese condicion ó requisito esencial para sentenciar un juicio de amparo que se tuviese á la vista el informe de la autoridad contra quien se pide, nada seria mas fácil que negarse ésta á darlo, ilusoriando así el recurso interpuesto. Por eso no se considera parte á la autoridad cuyas providencias ó actos se reclaman; y aun cuando lo fuera, su omision no será inconveniente para que dejara de seguirse adelante y sentenciar el juicio, pues en tal caso se procedería en rebeldía, y su silencio se entendería, como debe entenderse en el presente, que es una confesion de los hechos reclamados contra él. Fundado, pues, en estas razones, pide á vd. el fiscal que conceda el amparo solicitado, en los términos que expresa su dictámen de 3 de Agosto último.

Mérida, Octubre veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.—*P. Híjuelos.*

Otro pedimento del C. Promotor Fiscal.

C. juez de Distrito.

El comisionado de la junta directiva de caminos en la municipalidad de Kinchil, informa á V. que habiendo cesado el servicio de faginas correspondiente á este año, han quedado suspensos de hecho, los trabajos que se hacian en la carretera de la hacienda "Bellaflor" al puerto de Celestun, y que por verificarse en tierra de aquella finca, han motivado el presente juicio de amparo promovido por su propietario el C. Lic. José D. Rivero Figueroa. Parece pues, que la cesacion solo es temporal y no absoluta, es decir, por haber trascurrido en la actual época, la obligacion que el Estado impone á sus habitantes de servir en la vías públicas; quedando por consiguiente aplazada la continuacion de la iniciada carretera entre "Bellaflor" y Celestun, para la futura temporada de faginas. Mas es necesario impedir, concediendo el amparo solicitado por el C. Rivero Figueroa, la prosecucion de esa obra que importa un brusco ataque á su propiedad y consiguientemente, una violacion manifiesta del artículo 27 de la constitucion que se la garantiza; porque aunque es cierto que puede ser ocupada la de cualquier particular por causa de utilidad pública, segun el mismo principio constitucional de la República, en el presente caso no consta que se haya cumplido con los requisitos del previo consentimiento é indemnizacion del propietario, como era necesario que se cumpliesen para que la expropiacion de que se trata no fuera, como es, un acto que viola la garantía otorgada en el precitado artículo 27 de la constitucion. Por tanto, con fundamento de él y del 1º fraccion 1ª de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, el fiscal concluye y pide que V. sentencie

el presente juicio declarando: que la justicia de la Union ampara y protege al C. Lic. José D. Rivero Figueroa contra los actos del comisionado de caminos de la junta directiva del ramo en la municipalidad de Kinchil, que sin consentimiento de aquel y sin previa indemnizacion, le ha ocupado un terreno de su propiedad para la formacion de una carretera que conduzca de la hacienda "Bellaflor" al puerto de Celestun. Mérida, Agosto tres de mil ochocientos setenta y uno.—*P. Híjuelos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

"Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan. Mérida, Octubre treinta de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por el C. Lic. José D. Rivero Figueroa contra actos del comisionado de caminos de Kinchil que ha talado bosques de las tierras de su hacienda *Bellaflor* é iniciado la apertura de una vía carretera en direccion al puerto de Celestun, hechos de que se queja el peticionario como contrarios al art. 27 de la Constitucion general de la República. Vista la suspension del acto reclamado, el informe del comisionado de caminos sobre lo principal en que confiesa los hechos referidos y suplica se pida dicho informe á la junta directiva de caminos del Estado, por cuyas órdenes habia emprendido los trabajos denunciados; vistas las constancias de haberse pedido informe con justificacion á la mencionada junta, el cual no emitió; el pedimento fiscal, con la citacion para sentencia y cuanto mas ver y tener presente convino.

Considerando: que el art. 27 de la Constitucion federal, dice: *La propiedad de las personas no puede ser ocupada sin su consentimiento, sino por causa de utilidad pública y previa indemnizacion:* que la tala de bosques para una carretera, de que se queja el Lic. Rivero Figueroa, no se ha ne-

gado que se haya verificado en terrenos de su propiedad, como él asegura: que lejos de dar su consentimiento, por el contrario se opone á que continuen los trabajos; y aunque una carretera siempre cede en beneficio público, no se puede hacer en el sentido constitucional sinó con previa indemnizacion, única circunstancia que hace procedente este juicio, puesto que no consta que se haya indemnizado al propietario de *Bellaflor*, á quien no se le puede obligar á ceder gratuitamente ni un pedazo de sus tierras para el servicio público, quedando reservado esto á los sentimientos de cada uno, sin que sea un ataque al precepto constitucional. Por lo expuesto y de conformidad con el parecer fiscal, la autoridad en nombre de los supremos poderes de la Union y con fundamento del art. 101 de la Constitucion federal, decreta:

Primero; La justicia nacional ampara y protege al O. Lic. José D. Rivero Figueroa contra los actos del comisionado de caminos de Kinchil que ha talado bosques de las tierras de su hacienda *Bellaflor* é iniciado la apertura de una vía carretera en direccion al puerto de Celestun.

Segundo; Sáquese testimonio de este fallo para su publicacion y elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos para su revision; ambas cosas conforme á los artículos 13 y 27 de la ley suprema de 20 de Enero de 1869. Notifíquese.—*I. Manzanilla*.—Ante mí.—*José Anacleto Castillo*."

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Noviembre 30 de 1871.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Yucatan por el ciudadano Licenciado José D. Rivero Figueroa contra los actos del comisionado de Kinchil que ha talado bosques de la hacienda de *Bellaflor*, del quejoso, é iniciado

la apertura de una carretera que conduzca al puerto de Celestun:

Considerando: que los actos reclamados importan la violacion de la garantia que consigna el artículo 27 de la constitucion federal, se decreta:

Que se confirma la sentencia pronunciada el 30 del próximo pasado Octubre por el juez de Distrito de Yucatan, que declara, que la justicia nacional ampara y protege al ciudadano Licenciado José D. Rivero Figueroa, contra los actos del comisionado de caminos de Kinchil que ha talado bosques de las tierras de su hacienda *Bellaflor* é iniciado la apertura de una vía carretera en direccion al puerto de Celestun.

Devuélvanso sus actuaciones al juzgado de Distrito de Yucatan, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada*.—*Pedro Ogazon*.—*J. M. Lafragua*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. Auza*.—*Simon Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José Garcia Ramirez*.—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, dos de Diciembre de mil ochocientos setenta y uno.