

nario en lo relativo á la condenacion á las obras públicas y no en lo que se refiere á la reclusion dentro de los términos permitidos por la constitucion federal y ley particular de ese Estado.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de donde proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. *S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre siete de mil ochocientos setenta y uno.
—*Lic. Agustín Peralta* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Pachuca por el C. Adolfo Mercheyer, contra el C. Lic. Pablo Islas que funciona como juez conciliador de esa ciudad, el cual se declaró competente para conocer de la demanda que en juicio verbal sobre pesos se ha intentado ante él.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

El promotor fiscal, en el juicio de amparo de garantías promovido por D. Adolfo Mercheyer contra el Lic. Pablo Islas juez conciliador de esta ciudad, supuesto en estado de alegar de buena prueba, dico: que

las pruebas que tiene rendidas esta promotoria han cumplido con su objeto y por lo mismo son recusables. Muestra evidente de ello es, que no ha podido destruirlas el C. juez en el informe que dió, ni aun con la copia de su nombramiento expedido en 3 de Junio del corriente año y la razon es clara.

La eleccion del citado juez conciliador fué hecha y declarada por la asamblea municipal, que conforme al decreto núm. 99 no debia funcionar; ademas, si era sabida por todos la nulidad de sus actos ¿cómo ha creído el C. Lic. Pablo Islas que podia conocer en una demanda para la cual carecia de jurisdiccion? Desde el momento en que D. Adolfo Mercheyer hizo su objecion, debió el mencionado C. Islas haberse inhibido del conocimiento del negocio, dejando á los litigantes á salvo sus derechos; pero al haberse declarado con jurisdiccion, infringió el art. 14 de la Constitucion general.

Podria el promotor ocuparse mas detidamente de refutar las pruebas en que el C. Lic. Pablo Islas apoya su derecho, mas son de por sí tan débiles que no cree conveniente distraer la atencion del juzgado, supuesto que con solo pasar la vista por ellas se palpa el ataque á las garantías individuales.

Por lo expuesto, el ministerio fiscal concluye pidiendo se ampare y proteja por la justicia federal al expresado Adolfo Mercheyer que lo ha solicitado, contra el acto del C. juez 1º conciliador que le ha violado en su persona las garantías ya mencionadas.

Pachuca, Noviembre veinte de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado.)—*Macedonio Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, Noviembre veintiuno de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por D. Adolfo Mercheyer contra el C. Lic. Pablo Islas que pensiona como juez conciliador de esta ciudad y

Considerando: que el quejoso funda su accion, en que no teniendo el C. Islas jurisdiccion alguna no ha podido ni puede conocer de la demanda que en juicio verbal sobre pesos se ha intentado ante él, porque el art. 14 de la carta fundamental, garantiza á los individuos el no poder ser juzgados ni sentenciados sino por el tribunal establecido previamente por la ley.

Segundo; que el nombramiento del C. Islas de juez conciliador, procede de un oficio que el presidente municipal le dirigió comunicándole haber sido electo para ese cargo, segun el decreto expedido por el ayuntamiento;

Tercero; que para comprenderse mejor el caso, debe tenerse presente que el presidente municipal que suscribe aquella comunicacion, fue declarado tal por el ayuntamiento de 1869 quien á la vez se supone haber hecho la declaracion de jueces conciliadores, computando los votos que con el objeto de hacer esos nombramientos se emitieron por los ciudadanos á principios de este año;

Cuarto; que siendo como son nulas y de ningun valor las computaciones de votos hechas por el ayuntamiento de 1869 (art. 4º decreto núm. 99 fojas 4 cuaderno de prueba del promotor), porque esta facultad solo correspondía al ayuntamiento de 1870, art. 1º del mismo y decreto núm. 82, es evidente que el C. Pablo Islas no es ni puede ser juez conciliador y por consiguiente que si ejerce las funciones de tal es con violacion del art. 14 constitucional:

Quinto; que aunque la asamblea declarada tal por el ayuntamiento de 1869 obtuvo del tribunal superior el auto de fojas 7 cuaderno de prueba del promotor, bien claro se ve que esta disposicion fué dictada solo por espíritu de partido, pues si bien es cierto que al poder judicial corres-

ponde decidir las controversias que se susciten sobre cumplimiento y aplicacion de las leyes del Estado (art. 81 fraccion 1ª de la Constitucion), del mismo modo que el poder judicial de la federacion conoce de toda controversia sobre cumplimiento y aplicacion de leyes federales, jamás se ha pensado en que la corte ó el tribunal en su caso pueda, en virtud de estas facultades, suspender los efectos de las leyes ó derogarlas como lo ha hecho el tribunal superior del Estado al pronunciar su auto de 4 de Julio.

En virtud de lo expuesto, y con fundamento del art. 101 fraccion 1ª de la Constitucion general se declara, que la justicia de la Union ampara y protege á D. Adolfo Mercheyer contra los procedimientos del C. Pablo Islas como juez conciliador de esta ciudad, porque no siendo juez establecido previamente por la ley; sus actos son atentatorios á las garantías del art. 14 constitucional.

Hágase saber, publíquese, sáquense las copias necesarias para el "Semanario Judicial" y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Así decretó y firmó el C. Lic. Miguel Mejia juez de Distrito de Hidalgo. Doy fé.
—M. Mejia.—Francisco Briseño, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre dos de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Pachuca, por el C. Adolfo Mercheyer contra los procedimientos del juez conciliador de ese Distrito, en virtud de los cuales se declaró competente en un juicio promovido contra el peticionario, alegando, que no siendo legal su nombramiento de conciliador, al conocer de la demanda, violaba en su perso-

na la garantías otorgadas por el art. 14 de la Constitución de 1857. Vistas las constancias de autos, y considerando: que los Estados, en uso de su soberanía, son los únicos que pueden decidir sobre la legitimidad de las autoridades en el régimen interior: que á los juzgados de Distrito no les toca examinar ni menos decidir sobre la legalidad de las autoridades que funcionan, porque esta ~~función~~ ^{atribución} sería una violación expresa del art. 40 del código de la República: con tales fundamentos, se declara: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito que concedió el amparo al quejoso, y se decreta: que los supremos poderes de la Unión no protegen á D. Adolfo Merchever, contra los procedimientos del juez conciliador del Distrito de Pachuca.

Devuélvase sus actuaciones con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, seis de Diciembre de mil ochocientos setenta y uno. *Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

ACUERDO.

Sobre licencia á los empleados federales.

El C. Lic. José Cirilo Alba, promotor fiscal del juzgado de Distrito de Tlaxcala, con fecha 8 del actual solicitó licencia por

siete días con goce de sueldo, sobre cinco que le concedió el C. gobernador de aquel Estado, conforme á las circulares de 27 de Marzo y 6 de Diciembre de 1850; y dada cuenta á esta Corte Suprema, acordó lo que sigue:

“México, Enero ocho de mil ochocientos setenta y dos.

Se le concede la próroga de siete días, sobre la licencia de cinco que le concedió el C. gobernador de Tlaxcala; manifestándose al promotor, que para toda licencia debe dirigirse á la Corte, á quien corresponde darla conforme á la ley de 29 de Julio de 1862, por la cual no pueden considerarse vigentes las circulares de 27 de Marzo y 6 de Diciembre de 1850. Publíquese.”

Lo que digo á vd. en cumplimiento del acuerdo de esta Corte, y para su publicación en ese Semanario.

Independencia y libertad. México, Enero diez de mil ochocientos setenta y dos. —*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.—*C. director del “Semanario Judicial.”*—Presente.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Zacatecas por D. Rafael Ruiz, contra el C. jefe político de Sombrerete que lo aprehendió y lo remitió á Zacatecas donde permanece preso, sin que se le haya hecho saber el motivo de su prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que D. Rafael Ruiz se ha quejado de que desde el 17 de Octubre último que fué aprehendido y remitido para esta capital por el jefe político de Sombrerete á disposición del gobierno del Estado, se le tiene en prision é incomunicado hace mas de tres días sin ha-