

nacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis M^a Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre quince de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.*

COMPETENCIA

Suscitada ante el juzgado 2º de lo civil de Puebla y el de la misma clase de esta capital, para conocer del juicio ejecutivo que la Señora D^a Vicenta Darás, religiosa exclaustrada, ha promovido contra el actual poseedor de la casa número 13 del callejón de Belemitas, D. Ramon Iglesias.

PRELIMEN TO FISCAL.

El fiscal dice: que se ha suscitado competencia entre el juzgado 2º de lo civil de Puebla y el de la misma clase de esta capital para conocer del juicio ejecutivo que la Sra. D^a Vicenta Darás, religiosa exclaustrada, ha promovido contra el actual poseedor de la casa número 13 del callejón de Belemitas C. Ramon Iglesias, sobre pago de réditos de un capital, que con hipoteca de la referida casa y de la del número 3 del callejón de Bilbao cedió á dicha religiosa el Supremo Gobierno en pago de su dote, conforme á las leyes vigentes.

El fiscal que ha examinado las razones en que los jueces competidores se fundan para apoyarse en su respectiva jurisdicción; adopta desde luego las aducidas por el juez 2º de México, y por lo mismo entiende que éi es la autoridad competente para seguir conociendo de un juicio que no es otra cosa sino la continuación de otro anterior; formando en realidad un incidente.

El C. general Ramon I. Iglesias, ha

promovido y sigue en la actualidad, según consta del cuaderno marcado con el número 3, un juicio contra la Sra. D^a M. de los Angeles Talla de Sort, como propietario que asegura ser, puesto que ese juicio lo promueve como tercer opositor de dominio de la referida casa número 3 del Callejón de Belemitas, que es la misma finca que aparece hipotecada á favor de la Sra. Darás la que hoy reclama los réditos de esa hipoteca contra dicho C. Iglesias, en su calidad de poseedor de aquella finca; Ahora bien, tanto los autos relativos á este juicio, como también otras relativas á un juicio ejecutivo, que la expresada Sra. Darás promovió contra la Sra. Talla de Sort sobre pago también de réditos; todas esas actuaciones, que como dice muy bien el C. juez 2º de México, y aun cuando no lo dijera, basta la simple lectura de ellas, sirven de antecedentes para fallar la demanda que ahora promueve D^a Vicenta Darás contra D. Ramon Iglesias y cuyos autos se han seguido siempre ante el referido juez 2º, sin que antes de ahora se haya puesto en duda su competencia; persuaden á que, como dijo el fiscal, la demanda que ha dado motivo á esta competencia está exactamente ligada con las que á su vez han promovido el C. Iglesias contra D^a M^a de los Angeles Talla de Sort y D^a Vicenta Darás contra la misma Sra. Así pues, habiendo tan íntimo enlace entre estas demandas, que casi se confunden en un juicio, es de una consecuencia rigurosamente lógica que un mismo juez conozca de todas ellas.

Quizá convencido de esta razón pero deseando á todo trance esquivarse de la jurisdicción del juez de México la parte del C. Iglesias, á falta de un fundamento sólido, apeló al que menos puede ser admitido, cual es el de promover la incompetencia del juez 2º de esta capital protestando el fuero del domicilio; á cuyo efecto el C. Iglesias dice que: estando domiciliado en Puebla y no en México, su juez natural no es el

de aquí sino el de Puebla. Pero semejante razon es de desecharse, porque ni está provado en autos el aserto del Sr. Iglesias, ni la causa que alega para probar su domicilio, es conveniente. Dice el C. Iglesias, que puesto que está empleado en la empresa del Ferro-carril de Puebla, encargado de la estacion situada en ese lugar, se debe inferir de ahí, que en ese está domiciliado. Es público y notorio que todos los empleados de esa clase de empresas tienen una permanencia muy efimera en las estaciones colocadas en el trayecto de la vía ferrea, y por esto es que los empleados de alguna categoría, que no sean de la última clase, los cuales por su misma miseria les basta para vivir cualquier cantidad por pequeña que sea y llevan consigo su familia alojándola si es posible en una pequeña choza que improvisan en el mismo campo tal vez; esceptuando esta clase de empleados, los demás rehusan trasladar á sus respectivas familias al lugar en que están desempeñando sus destinos; y esto es precisamente lo que ha pasado con el C. Ramon Iglesias el cual conserva aquí su casa, familia y bienes, no obstante de estar colocado en el camino del Ferro-carril, en la estacion de Puebla.

Además, pudiera darse tambien como razon de la competencia del juez de México la que surte el fuero del contrato, toda vez que comprada una finca al gobierno ó adjudicada por él, que es lo mismo, el comprador que se obliga á reconocer cierta cantidad por via de réditos y á pagarlos en calidad de pension alimenticia á una religiosa exclaustrada, se obliga tambien tácitamente á pagar sus réditos en esta capital, donde vive y subsiste la persona á cuyo favor se constituyeron aquellos réditos. De otro modo seria la mayor injusticia precisar á una pobre muger que es de suponerse no tiene para pasar la vida, sino solo unos réditos pequeños, y estando situada en esta capital la finca gravada con ellos, y de donde el dueño ó poseedor ac-

tual saca una utilidad grande; que esa muger fuese á un lugar lejano en persecucion de su deudor para ventilar un juicio cuyas costas, en último resultado, absorberian algunos años de esos mismos réditos. Pero tan lejos está semejante injusticia de la mente del legislador, que por la suprema disposicion de 6 de Agosto de 1861 se previene que se cobren los réditos de la persona que posee la finca. "Cuya locucion" claramente dá á entender se cobren y paguen en el lugar donde estén situadas las fincas.

Por todo lo expuesto, el fiscal entiende que en el presente negocio está fuera de duda la competente jurisdiccion, y en consecuencia conforme á esta opinion, el fiscal sujeta á la deliberacion de esa respetable sala las siguientes proposiciones.

Primera; Se declara que el juez 2º de lo civil de México es el competente para conocer de la manda ejecutiva que la ex-religiosa Doña Vicenta Darás ha promovido ante el referido juez, contra el C. general Ramon Iglesias sobre pago de los réditos que éste le adeuda, con hipoteca de la casa número 13 del callejon de Betlemitas.

Segunda; Devuélvanse las actuaciones á dicho juzgado 2º con copia certificada de esta sentencia para sus efectos legales y remítase copia igual al juzgado de 1ª instancia de Puebla para su conocimiento.

Tercera; No se hace especial condenacion de costas.—México, 17 de Noviembre de 1871.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre cinco de mil ocho cientos setenta y uno.

Vista la competencia suscitada por el juez 2º de 1ª instancia del Estado de Puebla de Zaragoza al 2º de lo civil de esta ciudad, sobre conocer del juicio ejecutivo que la ex-religiosa Doña Vicenta Darás ha

promovido al C. Ramon Iglesias, actual poseedor de la casa número 13 del callejon de Betlemitas, sobre pago de réditos de un capital que con hipoteca de la referida casa y de la del número 3^a del callejon de Bilbao, cedió á dicha religiosa el supremo gobierno en pago de su dote: lo expuesto por las partes y por los jueces competidores en apoyo de la respectiva jurisdiccion: lo pedido ante esta 1^a sala por el C. Fiscal: lo alegado ante la misma al tiempo de la vista por el C. José Linares, coadyuvando en favor de la jurisdiccion del juez de Puebla, y Andres del Rio, en favor de la del de México y todo lo demás que convino.

Considerando: que no está justificado que el C. Iglesias sea domiciliario de Puebla: que antes bien aparece, que su casa y familia están en esta ciudad de México: que en ella es poseedor de la casa número 13 del callejon de Betlemitas de la que asegura ser propietario: que esta está hipotecada á la ex-religiosa Darás para el pago de sus réditos: que la naturaleza de tales hipotecas, implícitamente encierra la circunstancia de que las demandas que respecto de ellas se hagan, se entablen en el lugar de la casa hipotecada, pues si tuvieran que hacerse en el que se hallare la persona que responde con la hipoteca, aquella á cuyo favor está constituida reportaria indebidamente los perjuicios anexos con tener que demandar en lugar distinto: que en casos tales, la naturaleza misma de la hipoteca constituye una accion real y no personal, y el fuero se surte en el lugar en que la cosa se halla por razon de la situacion de ello, de conformidad con lo pedido por el C. Fiscal se decreta:

Primero: Que el juez segundo de lo civil de México, es el competente para conocer del juicio promovido por la ex-religiosa Doña Vicenta Darás contra el C. Ramon Iglesias.

Segundo: No hay condenacion de costas.

Tercero: Remítanse las actuaciones al

juez 2^o de lo civil de México con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al juez 2^o de 1^a instancia de Puebla para los efectos consiguientes.

Hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los C.C. Presidente y Ministros que forman la 1^a sala de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Diciembre de 1871.
—*Agustin Peralta*, oficial mayor.

PAPEL SELLADO.

Documentos relativos á la extraccion de tres mil trescientos sesenta y siete pesos noventa y un centavos, hecho por los pronunciados de Guaymas á la administracion de papel sellado de dicho puerto.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

Al promotor fiscal que suscribe no le parece bastante la presente informacion para que se le pase en data al C. administrador subalterno del papel sellado de este puerto, José M. Elías, la cantidad de tres mil trescientos sesenta y siete pesos noventa y un centavos que dico le fueron extraídos por los pronunciados, de su oficina, el 2 del presente mes, tal y como lo previene la suprema resolucion del ministerio de hacienda de 16 de Mayo del corriente año: y si cree que no esté exento de alguna responsabilidad el citado empleado por las razones justas y fundadas que expone el C. visitador de la renta del papel sellado en su comunicacion que dirige á este ministerio en 15 de este mes, y que ten-