

promovido al C. Ramon Iglesias, actual poseedor de la casa número 13 del callejon de Betlemitas, sobre pago de réditos de un capital que con hipoteca de la referida casa y de la del número 3<sup>a</sup> del callejon de Bilbao, cedió á dicha religiosa el supremo gobierno en pago de su dote: lo expuesto por las partes y por los jueces competidores en apoyo de la respectiva jurisdiccion: lo pedido ante esta 1<sup>a</sup> sala por el C. Fiscal: lo alegado ante la misma al tiempo de la vista por el C. José Linares, coadyuvando en favor de la jurisdiccion del juez de Puebla, y Andres del Rio, en favor de la del de México y todo lo demás que convino.

Considerando: que no está justificado que el C. Iglesias sea domiciliario de Puebla: que antes bien aparece, que su casa y familia están en esta ciudad de México: que en ella es poseedor de la casa número 13 del callejon de Betlemitas de la que asegura ser propietario: que esta está hipotecada á la ex-religiosa Darás para el pago de sus réditos: que la naturaleza de tales hipotecas, implícitamente encierra la circunstancia de que las demandas que respecto de ellas se hagan, se entablen en el lugar de la casa hipotecada, pues si tuvieran que hacerse en el que se hallare la persona que responde con la hipoteca, aquella á cuyo favor está constituida reportaria indebidamente los perjuicios anexos con tener que demandar en lugar distinto: que en casos tales, la naturaleza misma de la hipoteca constituye una accion real y no personal, y el fuero se surte en el lugar en que la cosa se halla por razon de la situacion de ello, de conformidad con lo pedido por el C. Fiscal se decreta:

Primero: Que el juez segundo de lo civil de México, es el competente para conocer del juicio promovido por la ex-religiosa Doña Vicenta Darás contra el C. Ramon Iglesias.

Segundo: No hay condenacion de costas.

Tercero: Remítanse las actuaciones al

juez 2<sup>o</sup> de lo civil de México con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al juez 2<sup>o</sup> de 1<sup>a</sup> instancia de Puebla para los efectos consiguientes.

Hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los C.C. Presidente y Ministros que forman la 1<sup>a</sup> sala de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazón.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Diciembre de 1871.  
—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

## PAPEL SELLADO.

*Documentos relativos á la extraccion de tres mil trescientos sesenta y siete pesos noventa y un centavos, hecho por los pronunciados de Guaymas á la administracion de papel sellado de dicho puerto.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

Al promotor fiscal que suscribe no le parece bastante la presente informacion para que se le pase en data al C. administrador subalterno del papel sellado de este puerto, José M. Elías, la cantidad de tres mil trescientos sesenta y siete pesos noventa y un centavos que dico le fueron extraídos por los pronunciados, de su oficina, el 2 del presente mes, tal y como lo previene la suprema resolucion del ministerio de hacienda de 16 de Mayo del corriente año: y si cree que no esté exento de alguna responsabilidad el citado empleado por las razones justas y fundadas que expone el C. visitador de la renta del papel sellado en su comunicacion que dirige á este ministerio en 15 de este mes, y que ten-

go el honor de acompañar á vd. en copia certificada.

Por lo ya expuesto, vd. C. juez, procederá conforme y arreglado en justicia y en beneficio de los intereses del fisco.

Guaymas de Zaragoza, Noviembre veintiuno de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. José Monteverde.*—Otro sí.

Acompaño igualmente copia certificada de la circular de 8 de Enero de 1870 de la administracion general de la renta de papel sellado á que se refiere la comunicacion citada del visitador de la propia renta. Llamo tambien la atencion de ese juzgado, que en la informacion que se ha presentado se ha usado de papel sellado de oficio que solamente sirve para las causas criminales, no teniendo tal carácter la referida informacion.

Fecha ut supra.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia de su original que certifico. Guaymas de Zaragoza, Noviembre veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.—*Elías G.—A.—Rincon.—A.—Pastor Rodríguez.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guaymas de Zaragoza, Noviembre veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la informacion jurídica presentada al C. administrador principal de la renta del papel sellado en este Estado por el C. José M. Elías, encargado de la subalterna de este puerto, sobre la extraccion violenta de \$ 3367, 91 cs. tres mil trescientos sesenta y siete pesos, noventa y un centavos, de su oficina, en la madrugada del día 2 del corriente por los pronunciados, y remitida por aquel á este juzgado en cumplimiento y para los efectos de la suprema circular del Ministerio de hacienda de 18 de Mayo del año próximo pasado; el pedimento fiscal que ante-

cede con las copias que á él se acompañan de la diversa suprema orden de 28 de Diciembre de 1869 y de la comunicacion relativa del C. visitador de la misma renta con cuanto mas del expediente consta, y

Considerando: que para que dicha informacion fuese bastante para autorizar la data de la cantidad que se dice extraida, seria necesario que se justificase en ella, 1º, la preexistencia real en caja de la misma cantidad; 2º, la extraccion violenta ó clandestina de esta, y 3º, la inculpabilidad del empleado responsable en la propia extraccion; que lo primero no está plenamente probado, porque las declaraciones de los CC. David Sponce y Francisco Lamarque, sobre no fijar la suma existente en caja, se refieren al dicho del interesado, ni tampoco la determinan los testigos José de la Luz Cota, Alejandro Morales, Cayetano de Leon, Jesus Herrera, Francisco Navarrete y Susana García, no resultando en consecuencia otro dato de que la existencia fuese tal que el corte de caja practicado al efecto el mismo día, el cual solo puede ser prueba de la existencia legal y no de la real ó material del saldo que arroja: que las pruebas de la extraccion violenta tampoco son concluyentes, porque de los seis últimos testigos que declaran sobre ella, los dos primeros (Cota y Morales) y las dos últimas (la Navarrete y la García) no son mayores de toda excepcion por tener la condicion de sirvientes, y los otros dos, serenos, (Leon y Herrera) no fueron presenciales del hecho, habiendo visto solamente, el 1º, introducirse juntos tres hombres desconocidos á la casa del C. administrador subalterno y salir despues con dinero y el 2º visto solamente entrar dos, oido golpes y ruido de dinero, viendo á este tiempo que entraba otro y salir despues con el dinero á los tres, de los cuales conoció á dos; siendo por otra parte inverosímil que los extractores llamaran á dichos serenos para que presenciaran aquel acto y tener así en todo tiempo testigos de su crí-

men: que lo último finalmente, esto es la inculpabilidad del empleado responsable en la extracción de los fondos públicos, que estaban á su cuidado, no está demostrada tampoco de una manera fehaciente, pues de la información aparece, que el repetido empleado á los primeros tiros que oyó lo noche de la asonada se escondió en una casa distante de su oficina y no salió de ella hasta después de evacuada la ciudad por los sublevados, dejando trascurrir así entre uno y otro acto, (el pronunciado y el robo) mas de tres días, tiempo suficiente para haber dictado medidas convenientes para la ocultación de dichos fondos, ya que no pudo ó no se resolvía á hacerlo personalmente, ó bien para darles mayor seguridad que la que presta á una suma tan considerable un candado tan comun y frágil que pudo romperse con una daga: que la segunda parte de la información practicada lo ha sido en papel de sello 6º, el cual por la ley solo está destinado á las causas criminales que se siguen de oficio, cuyo carácter no ha podido darse á esta información, así porque su objeto no era la averiguación y castigo de los delincuentes, sino la comprobación del hecho para cubrir la responsabilidad del empleado, como porque se levantó á petición de este y no de oficio; y que en consecuencia, el juez que la siguió ha incurrido en la pena del art. 49 de la ley vigente de papel sellado de 14 de Febrero de 1856; con tales fundamentos y de conformidad con la voz fiscal, este juzgado, resuelve:

Primero; La información jurídica levantada en este puerto por el juez 2º local, C. José Esprin, á petición del C. José M. Elías, administrador subalterno de la renta de papel sellado, sobre la extracción violenta de \$ 3367, 91 cs. tres mil trescientos sesenta y siete pesos noventa y un centavos de dicha oficina por los pronunciados en la madrugada del día 2 del corriente, *no es prueba bastante en derecho*

para datar en cuenta dicha suma al empleado responsable.

Segundo; En consecuencia, devuélvase aquella con testimonio de esta resolución al C. administrador principal que la remitió, para los efectos legales.

Tercero; Se impone al juez local de este Puerto, C. José Esprin, por el mencionado abuso del papel del sello 6º, una multa de diez pesos que enterará en la administración subalterna de papel sellado, presentando á este juzgado dentro de tercero día el correspondiente certificado de entero. El juez de Distrito de Sonora así lo decretó firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—*Elias G.—A. P. del Rincon.—A. Pastor Rodriguez.*

## COMPETENCIA.

*Suscitada ante el juzgado 1º de 1ª instancia de Puebla de Zaragoza al 2º de lo civil de México, para conocer del juicio ejecutivo sobre pesos promovido por la casa "Martel Falque y Cª" contra las Sras. Dª Margarita y Dª Luz Sesma, herederas de D. Miguel Sesma.*

### PEDIMENTO FISCAL.

El fiscal dice que según aparece de estos autos, el juzgado 2º de 1ª instancia de Puebla, inició competencia al 2º de lo civil de México, para conocer del juicio ejecutivo que la casa Martel Falque y Cª sigue contra las señoras Dª Margarita y Dª Luz Sesma.

De las actuaciones que se tienen á la vista resulta, que en años anteriores D. Eduardo Lima, marido de Dª Josefa Breton, sacó de la casa Martel Falque y Cª una cantidad de efectos de ropa por valor de cinco mil pesos, dando por fianza la firma de D. Miguel Sesma, padre de las señoras Dª Margarita y Dª Luz, demandadas hoy, como herederas de Sesma, por la refe-