

men: que lo último finalmente, esto es la inculpabilidad del empleado responsable en la extracción de los fondos públicos, que estaban á su cuidado, no está demostrada tampoco de una manera fehaciente, pues de la información aparece, que el repetido empleado á los primeros tiros que oyó lo noche de la asonada se escondió en una casa distante de su oficina y no salió de ella hasta después de evacuada la ciudad por los sublevados, dejando trascurrir así entre uno y otro acto, (el pronunciado y el robo) mas de tres días, tiempo suficiente para haber dictado medidas convenientes para la ocultación de dichos fondos, ya que no pudo ó no se resolvía á hacerlo personalmente, ó bien para darles mayor seguridad que la que presta á una suma tan considerable un candado tan comun y frágil que pudo romperse con una daga: que la segunda parte de la información practicada lo ha sido en papel de sello 6º, el cual por la ley solo está destinado á las causas criminales que se siguen de oficio, cuyo carácter no ha podido darse á esta información, así porque su objeto no era la averiguación y castigo de los delincuentes, sino la comprobación del hecho para cubrir la responsabilidad del empleado, como porque se levantó á petición de este y no de oficio; y que en consecuencia, el juez que la siguió ha incurrido en la pena del art. 49 de la ley vigente de papel sellado de 14 de Febrero de 1856; con tales fundamentos y de conformidad con la voz fiscal, este juzgado, resuelve:

Primero; La información jurídica levantada en este puerto por el juez 2º local, C. José Esprin, á petición del C. José M. Elías, administrador subalterno de la renta de papel sellado, sobre la extracción violenta de \$ 3367, 91 cs. tres mil trescientos sesenta y siete pesos noventa y un centavos de dicha oficina por los pronunciados en la madrugada del día 2 del corriente, *no es prueba bastante en derecho*

para datar en cuenta dicha suma al empleado responsable.

Segundo; En consecuencia, devuélvase aquella con testimonio de esta resolución al C. administrador principal que la remitió, para los efectos legales.

Tercero; Se impone al juez local de este Puerto, C. José Esprin, por el mencionado abuso del papel del sello 6º, una multa de diez pesos que enterará en la administración subalterna de papel sellado, presentando á este juzgado dentro de tercero día el correspondiente certificado de entero. El juez de Distrito de Sonora así lo decretó firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—*Elias G.—A. P. del Rincon.—A. Pastor Rodriguez.*

COMPETENCIA.

Suscitada ante el juzgado 1º de 1ª instancia de Puebla de Zaragoza al 2º de lo civil de México, para conocer del juicio ejecutivo sobre pesos promovido por la casa "Martel Falque y Cª" contra las Sras. Dª Margarita y Dª Luz Sesma, herederas de D. Miguel Sesma.

PEDIMENTO FISCAL.

El fiscal dice que según aparece de estos autos, el juzgado 2º de 1ª instancia de Puebla, inició competencia al 2º de lo civil de México, para conocer del juicio ejecutivo que la casa Martel Falque y Cª sigue contra las señoras Dª Margarita y Dª Luz Sesma.

De las actuaciones que se tienen á la vista resulta, que en años anteriores D. Eduardo Lima, marido de Dª Josefa Breton, sacó de la casa Martel Falque y Cª una cantidad de efectos de ropa por valor de cinco mil pesos, dando por fianza la firma de D. Miguel Sesma, padre de las señoras Dª Margarita y Dª Luz, demandadas hoy, como herederas de Sesma, por la refe-

rida casa Martel y C^a. El Sr. Sesma á su vez, para garantizarse, exigió de Lima que su esposa D^{ña} Josefa Breton de Lima le hipotecara con todas las formalidades de ley, una casa de esta, ubicada en Huamantla, lo que en efecto se verificó. Llegada la ocasion, la casa de Martel y C^a demandó á D^{ña} Margarita y á D^{ña} Luz como herederas del fiador D. Miguel Sesma. Estas en el acto de la conciliacion celebraron un arreglo con el acreedor, al cual faltaron despues, por cuyo motivo la casa acreedora se presentó ante el juez 2º de lo civil de México, requiriendo ejecutivamente el pago de la cantidad que debía Sesma. Despachado por el juez el auto de exequendo, las hijas de Sesma fueron requeridas de pago, y estas en el acto de la ejecucion, no pudiendo hacer paga real señalaron para la traba la mencionada casa situada en Huamantla. Las señoras ejecutadas, para demostrar el derecho que tenían para hacer ese señalamiento, presentaron una escritura pública otorgada, segun se dice en el informe del juez de México, con todas las solemnidades de estilo, y en la cual consta la historia del contrato de hipoteca celebrado entre la señora D^{ña} Josefa Breton viuda de D. Miguel Sesma fiador del referido Lima. El juez que conoció de la demanda de la casa Martel y C^a, en vista del señalamiento hecho por las señoras Sesma, y de la escritura de hipoteca que se le presentaba, libró exhorto al juez de Huamantla, para que constituyera en depósito judicial la casa situada en esa poblacion, lo que en efecto tuvo lugar; pero entonces D. Rafael Breton, en calidad de albacea testamentario de D^{ña} Josefa Breton se presentó ante el juez 2º de 1ª instancia de Puebla oponiéndose al embargo de dicha casa y pidiéndole reclamara al juez 2º de México el conocimiento en el incidente de la hipoteca. Todos estos hechos han dado origen á la presente competencia.

El inscrito que há examinado detenidamente las razones en que fundan su res-

pectiva jurisdiccion los jueces contendientes, entiende que las aducidas por el juez 2º de esta capital son mas persuasivas, y por lo mismo el fiscal pide se declare expedida su jurisdiccion para conocer en este asunto.

Con efecto, atendida esa escritura de hipoteca otorgada por la Sra. Breton á favor de D. Miguel Sesma, no hay duda que las señoras D^{ña} Margarita y D^{ña} Luz, herederas del referido Sesma, y por lo mismo sucesoras del Sr. Sesma en todos los derechos que como fiador tenia respecto de D. Eduardo Lima, como fiado, tuvieron facultad para señalar bienes del fiado y con especialidad la casa hipotecada en seguridad de la fianza. El Febrero de Tapia (Tomo 5º capitulo 4º párrafo 7º) de conformidad con otros muchos autores, asienta esta doctrina: «Despachándose la ejecucion contra el fiador, puede este señalar bienes del fiado para que en ellos se trabe la ejecucion:» y si pues el fiador puede señalar los bienes libres del fiado, con cuanta mayor razon podrá señalar los que le esten afectos de alguna manera.

Pero sucede con frecuencia en el trascurso de la via ejecutiva, aparezca alguna persona distinta del ejecutante y del ejecutado, pretendiendo, ó bien inutilizar la ejecucion, ó bien que se convierta en provecho suyo; pero de cualquiera manera que sea la persona que tiene tal pretension, no es otra cosa que un tercero opositor coadyuvante ó excluyente, segun su caso, que viene ejercitando una accion; ahora, ante qué juez debe ejercitarla, es punto en que todos los autores de comun acuerdo; debe ser, ó ante el juez originario que entiende del juicio ejecutivo, ó ante el mixto ejecutor en el caso que las leyes lo determinan. De conformidad con estas doctrinas, que son las que asienta el Febrero, Covarrubias, Carleval y otros autores, veamos pues, cual es el verdadero carácter con que debe ser considerado D. Rafael Breton como albacea de la Sra. D^{ña} Josefa Breton de Lima en el

juicio ejecutivo que la casa de Martel Falque y compañía sigue contra las Sras herederas de Sesma ante el juzgado 2º de lo civil de México. Para esto basta leer los dos escritos que el referido C. Rafael Breton presentó ante el juez 2º de 1ª instancia de Puebla, solicitando de esta autoridad promoviera esta competencia. En esas dos piezas, el C. Breton viene fundando su pretension, en que la casa ubicada en Huamantla no puede ser en manera alguna embargada, por pertenecer exclusivamente al dominio de su difunta hermana Dª Josefa, y por lo mismo forma parte de la testamentaria de dicha señora; es decir, que el C. Breton se ha colocado en el caso de una persona que en el juicio ejecutivo mencionado, ni favorece á las herederas de Sesma ni á la casa de Martel y compañía; sino que obrando por cuenta propia, pretende excluir á ambas partes de cualquier derecho á la casa de Huamantla; y que se declare pertenecer á la testamentaria que representa; lo que equivale á constituirse en calidad de tercer opositor excluyente, el cual, como ya se dijo antes, fundándose en varias doctrinas y con argumento del art. 119 de la ley de 5 de Mayo de 1857, debe presentarse ante el juez originario de los autos ejecutivos para instaurar su accion de tercería: quedando así demostrada la competencia del juez 2º de México para conocer de ese asunto.

Esa regla que el juez de Puebla invoca en apoyo de su jurisdiccion, puesto que hace suyos los fundamentos que alega la parte de Breton de que «Actor sequi debet rei forum» está probando la justicia con que el juez de México está conociendo en este negocio.

En efecto, D. Miguel Sesma, fiador de Lima, es hoy el reo, la persona demandada en las personas de sus herederas hijas, y esto forma obligacion personal; de consiguiente, el actor Martel y compañía ha tenido que presentarse ante los jueces de México á cuya jurisdiccion están sujetas las here-

deras de Sesma; como á su vez tambien D. Rafael Breton, con su carácter de actor, que demanda de las Sras Sesma, para la testamentaria de su difunta hermana, el dominio y propiedad absoluta, sin gravámen alguno de la finca de Huamantla, tiene necesidad de venir á buscar el fuero de estas señoras, *actor sequi debet rei forum*, y por razon del juicio ejecutivo tiene que hacer cita ante el juez 2º de lo civil de México.

El principio de atractibilidad de las testamentarias, que parece querer hacer tambien valer el juez competidor de Puebla, es tambien inadmisibile en el caso; porque esa atraccion debe entenderse, no de una manera absoluta sino en ciertos y determinados casos. Los herederos legatarios, por ejemplo, tienen que sujetarse á esa fuerza de atraccion; pero los casos en que como el presente, la testamentaria tiene el carácter de actora, tienen que sujetarse á la regla general de que el actor tiene que seguir precisamente el fuero del reo: principio expresamente establecido en la ley 1ª tít. 1º lib. 5º de la N. R.

Por todo lo expuesto, el Fiscal concluye con las siguientes proposiciones que sujeta á la deliberacion de esta respetable sala.

Primera; se declara expedita la jurisdiccion del juez 2º de lo civil de esta capital, para seguir conociendo del juicio ejecutivo que la casa Martel Falque y compañía ha promovido á las Sras Dª Luz y Margarita Sesma, y en cuyo juicio el referido juez decretó con jurisdiccion bastante el depósito judicial de la finca situada en Huamantla.

Segundo; Devuélvense las actuaciones al referido juez de lo civil de esta capital con copia certificada de esta sentencia, para los efectos legales, y copia igual al 2º de segunda instancia de Puebla para su conocimiento.

Tercera; se condena á la parto de D. Rafael Breton á cuya instancia se promovió esta competencia al pago de las costas causadas en ella.

México Noviembre diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre cuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la competencia suscitada por el juzgado 2º de 1ª instancia de Puebla de Zaragoza al 2º de lo civil de esta ciudad de México, para conocer del juicio ejecutivo sobre pesos promovido por la casa Martel Falque y Cª contra las Sras. Dª Margarita y Dª Luz Sesma, herederas de D. Miguel Sesma: lo expuesto por las partes y por los jueces competidores en apoyo de la respectiva jurisdicción: lo pedido ante esta 1ª sala por el C. fiscal y todo lo demas que convino.

Considerando: que la competencia se ha promovido á instancia del C. Rafael Breton como albacea de la Sra. su hermana Dª Josefa Breton de Lima, que fué casada con D. Eduardo Lima: que en las actuaciones aparece, que este sacó de la casa Martel Falque y Cª efectos de ropa por valor de cinco mil pesos bajo la fianza de D. Miguel Sesma: que este, para augurar su responsabilidad, se hipotecó con las formalidades respectivas una casa ubicada en Huamantla propia de la Sra. de Lima: que no habiendo sido cubierta de su crédito la casa de Martel Falque y Cª, demandó ejecutivamente á las Sras. Sesma ante el juzgado 2º de lo civil de esta ciudad y presentaron en el acto del embargo la casa hipotecada para que en ella se trabase como se trabó la ejecucion: que en esas circunstancias, el C. Rafael Breton se presenta ante el juez de Puebla promoviendo la competencia, siendo así que en nada le toca el conocimiento del negocio sujeto exclusivamente á los jueces de México, puesto que en esta ciudad fué en la que Lima formó el convenio con la casa Martel Falque

y Cª; en ella se constituyó fiador de Lima D. Miguel Sesma, cuyas herederas demandadas lo han sido en la propia ciudad en la que residen y en la misma se formó la escritura en que fué hipotecada la casa de Huamantla: que la demanda puesta por Martel Falque y Cª ante el juez 2º de lo civil de esta ciudad se ha dirigido contra las señoras herederas de Sesma y no contra la testamentaria de la Sra. de Lima, la que hasta ahora no figura como actor ni como reo en el juicio, y si algun derecho cree tener para tomar parte en el propio juicio pueda deducirlo por medio de la tercera que entienda le corresponde, ó usando de otro recurso si le conviniera, mas no promoviendo competencia en negocio en que no tiene caracter alguno: en virtud de lo dispuesto en la ley 22 tít. 2º part. 3ª y de conformidad con lo pedido por el C. fiscal, se declara.

Primero; que el juez 2º de lo civil de México es el competente para conocer de la demanda ejecutiva promovida por la casa Martel Falque y Cª contra las Sras. Dª Margarita y Dª Luz Sesma.

Segunde; que se condena en todas las costas causadas en esta competencia á la testamentaria de la Sra. Dª Josefa Breton de Lima:

Tercero; remítanse las actuaciones al juzgado 2º de lo civil de esta ciudad con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al juez de Puebla para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el toa.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Diciembre trece de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.