

Así lo decretaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafraqua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar.*—Secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre nueve de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías, promovido ante el juzgado de Distrito de Zacatecas por el C. José M. Solís, contra el jefe político de esa capital, que lo redujo á prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. José M. Solís se quejó en el ocurso de 27 de Octubre, de estar detenido en la cárcel pública desde el día 15 del mismo mes, por disposición de la gefatura política de esta ciudad, sin que haya mas motivo para el procedimiento que un contrato, para servir de gracioso, celebrado con Don Toribio Rea, director de una compañía de acróbatas que trabaja en S. Luis Potosí; que terminado; al separarse de aquella ciudad para venir á ésta á trabajar en la compañía de Buislay, valido del jefe político de S. Luis que libró orden al do esta capital, para la aprehension y remision del quejoso, trate de obligarlo á volver á trabajar en su compañía, no obstante la terminacion del contrato con Rea sobre el particular: halla en el referido procedimiento que la causa de su detencion no es legal; porque segun el con-

testo de los telegramas que exhibió bajo los números del 1 al 3, las exigencias de Rea provienen de un negocio meramente civil, por el que no ha debido tenerse preso, ni mucho menos detenerse por un término excesivo al que fija el artículo 19 de la Constitucion, sin haberse pronunciado auto de prision, ni haber cumplido los demás requisitos que establece el art. 20; y por lo mismo, que habiéndose vulncrado en su persona las garantías que protegen los citados artículos, y las á que se refieren la 1ª y 2ª parte del 17, pedia la proteccion y amparo de la justicia federal, y la suspension inmediata y provisional del acto reclamado que, conforme á los artículos 59 y 69 de la ley de 20 de Enero de 1869, se sirvió V. decretar por auto de la misma fecha del ocurso de Solís.

Pedido informe con justificacion á la autoridad responsable del acto reclamado, lo ha rendido á fojas 8, manifestando: que el día 12 de Octubre recibió de la autoridad política de S. Luis un telegrama requiriéndole la aprehension de José M. Solís y su remision en el acto bajo segura custodia, porque el quejoso se habia fugado burlándose y trayéndose algunas prendas pertenecientes al guardaropa de la compañía Rea de que era payaso; que obsequiada tal disposicion emanada de autoridad competente en que se motivaba y fundaba el procedimiento, verificó la aprehension de Solís el día 15 de Octubre comunicándolo á la autoridad requerente, quien por medio del telégrafo le contestó que lo conservara en segura prision, hasta que llegara la escolta que debia conducirle á aquella ciudad, y que habiéndose presentado el 28 de Octubre la escolta referida, no pudo ser entregado José M. Solís por estar en libertad en virtud del auto del día anterior; concluyendo, con que su autoridad obró conforme á lo prevenido por la de S. Luis y acatando una disposicion que debia llevarse á efecto por las razones que ella expresa.

Esto expuesto; segun el tenor de los des-

pachos telégraficos que acompaña el quejoso, y principalmente de los de fojas 2 y 3, aparece á todas luces demostrado, que las reclamaciones de Rea contra Solís son puramente civiles, supuesto que en ellos se le pone como condicion para quedar libre, la adhesion á las proposiciones que contienen dichos telégramas, sin que aparezca en modo alguno justificado que Solís sea autor de la sustraccion de prendas del guardaropa de Rea, en que el gefe político de S. Luis funda su requisitoria al de esta ciudad; y así, siendo puramente civiles las reclamaciones que Rea hace al quejoso, hay violacion de la 1ª parte del artículo 17 de la Constitucion que manda, que nadie pueda ser preso por deudas de carácter puramente civil; porque, como garantiza la 1ª parte del art. 18, solo puede haber lugar á prision por delito que merezca pena corporal.

Por otra parte; y suponiendo que el quejoso fuera autor de la fuga con burla de la autoridad de S. Luis, y sustraccion de prendas del guardaropa de la compañía Rea, que se le imputan en la requisitoria, siendo las autoridades responsables de la aprehension de Solís, del órden administrativo, son del todo incompetentes para librar y cumplir órdenes de aprehension, por delitos cuyo conocimiento y castigo corresponde á las autoridades judiciales, únicas que pueden mandar reducir á prision á los ciudadanos por hechos que importen un delito digno de pena corporal, previos los requisitos que la ley previene, y por medio de exhorto en debida forma legal á la autoridad de su clase donde deba hacerse la aprehension, supuesto que la aplicacion de las penas propiamente tales, como la prision y remision bajo custodia, es exclusiva de la autoridad judicial. Por lo mismo, la órden telegráfica de la autoridad política de S. Luis, sin ser la requisitoria legal de autoridad competente que fundara y motivara la causa del procedimiento contra el quejoso, así como la ejecucion que de ella hizo la gefatura de

esta ciudad, son una flagrante violacion del artículo 16 de la Constitucion que ha traído consigo la de la garantia que otorga el artículo 19 del mismo código.

En tal concepto, el promotor fiscal, creo de justicia, y así lo pide al juzgado, se sirva declarar en definitiva, de conformidad con los artículos 19, 20, 18 y 27 de la ley de 20 de Enero de 1869, que la justicia de la Union ampara y protege al C. José M. Solís, contra la órden de 12 de Octubre de la autoridad política de S. Luis, ejecutada el dia 15 del mismo por la de esta ciudad, por la que se mandó sin forma legal aprehender y remitir bajo custodia al quejoso, por autoridades incompetentes, y sin que conste que haya cometido un delito que merezca pena corporal, por violarse con dicha órden las garantias que protegen los artículos 16, 17, 18 y 19 de la Constitucion general de la República.

Protesta lo necesario.

Zacatecas, 4 de Noviembre de 1871.—
Jesus M. Licona.

Son copias que certifico. Zacatecas, Diciembre 8 de 1871.—*Luis G. Chavez.*—
Secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Noviembre diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. José Mª Solís, contra los actos del C. gefe político de esta capital, por haberlo reducido á prision por deuda civil, violando así las garantias que protegen los artículos 17, 19 y 20 de la Constitucion general. Visto el auto en que se decretó la suspension provisional, los informes de la autoridad contra la que se pide amparo, lo pedido por el C. promotor fiscal y la citacion para sentencia.

Considerando: que el C. gefe político de la capital, ha violado las garantias individuales aprehendiendo al C. Jose Mª Solís

por deuda civil, reduciéndolo á prision y obsequiando una órden comunicada por el C. gefe político de San Luis.

Considerando: que además de la prision indebida, los gefes políticos citados, han invadido la autoridad judicial, excediéndose de sus facultades administrativas, con violacion de las garantías individuales; de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869 y lo pedido por el C. promotor fiscal, sentenciando definitivamente este juicio el juzgado declara:

Primero; que la justicia de la Union protege y ampara al C. José M^o Solís, contra los actos del C. gefe político de la capital que lo aprehendió y redujo á prision por órden del C. gefe político de San Luis por deuda puramente civil, violándose con esos actos los artículos 17, 19 y 20 de la Constitucion general.

Segundo; remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision, publicándose esta sentencia en el periódico oficial del Estado y en el Semanario Judicial. Hágase saber, librándose exhorto al C. juez 1^o de letras de Fresnillo para conocimiento del interesado, que segun informes se halla actualmente en aquella ciudad. El C. juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—Firmado.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*”

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre seis de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Zacatecas por el C. José María Solís contra el gefe político de esa capital que lo redujo á prision obsequiando una órden de la autoridad política de San Luis, con cuya disposicion alega el quejoso se han violado las garan-

tías otorgadas en los artículos 17, 19 y 20 de la Constitucion de 1857. Vistas las constancias de autos y considerando: que la gefatura política de San Luis, al dictar la órden de prision en una demanda de la competencia de los tribunales ha invadido las atribuciones del poder judicial,

Considerando: que la autoridad política de Zacatecas al obsequiar dicha órden manteniendo al peticionario en prision mas término del señalado en el artículo constitucional, ha violado las garantías consignadas por Solís en su escrito de queja, se declara: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito de Zacatecas, cuya parte resolutive dice: La justicia de la Union protege y ampara al C. José M^o Solís, contra los actos del C. gefe político de la capital que lo aprehendió y redujo á prision por órden del C. gefe político de San Luis por deuda puramente civil, violándose con esos actos los artículos 17, 19 y 20 de la Constitucion general.»

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que foron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*José M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre quince de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.