

tividad de seis mil, ciento dos pesos, seis centavos, valor de las dos libranzas que obran en autos, y sus réditos correspondientes.

Segundo; No hay condenacion de costas.

Tercero; Remítanse las actuaciones al juez de San Luis Potosí con copia certificada de esta sentencia; remitiéndose copia igual al juzgado de Querétaro para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el toca. Así lo mandaron por mayoría de votos los C.O. Presidente y Magistrados que forman esta primera sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*M. Auza.*—*M. Zavala.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero cinco de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por Mº Reguera en representacion de su esposo Gregorio Moreno, contra las sentencias del tribunal de vagos.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que recibido á prueba el presente juicio de amparo, promovido por Dª María Reguera á nombre de su esposo el C. Gregorio Moreno, reclamando la sentencia del tribunal de vagos que le impuso un año de servicio de minas, su defensor el C. Lic. Francisco T. Gordillo pidió dentro del termino:

Primero; que se examinara á los agentes de policía CC. Escalante y Olguin bajo el interrogatorio que presentó;

Segundo; que se librara oficio al tribunal de vagos para que dijera si sus procedi-

mientos no estaban arreglados á la ley, y

Tercero; que se pidiera informe al C. García Brito sobre la conducta del quejoso. Evacuada la primera diligencia solo con el C. Olguin, declaró favorablemente al acusado; el tribunal de vagos se refirió á su anterior informe, y el C. García Brito no emitió el informe solicitado.

Sin entrar al examen de si la existencia del tribunal de vagos es compatible con nuestras instituciones, teniendo una existencia legal reconocida por los tres poderes federales, en el presente caso solo queda examinar, si el tribunal de vagos obró dentro de sus facultades. Tratándose de la pena del servicio de minas, esta no pudo imponerla, pues los artículos 85, 86 y 87 de la ley de 5 de Enero de 57 que determinan las que puede aplicar á los vagos, no la comprenden.

Por lo expuesto puede el juzgado declarar, que la justicia federal ampara al C. Gregorio Moreno.

México, Diciembre siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.

México, Diciembre ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos estos autos, y considerando que Gregorio Moreno al solicitar el recurso de amparo ante este juzgado, asegura que se han violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 16, 20, y 22 de la Constitucion por el tribunal de vagos, al sentenciarlo al trabajo de minas por un año; que pedido el informe respectivo, de él aparece que el quejoso ha estado varias veces en la carcel y que fué sentenciado por el tribunal de vagos al servicio de las armas, pero no al de minas: que por una nota puesta al calce de la acta consta, que habiéndose pedido informe á las alcaldías se determinó que Moreno pasara dentro de

veinticuatro horas á Pachuca, á un año de trabajos minerales, sin decir quién lo determinó; pero sin embargo, el C. gobernador asegura que fué el tribunal de vagos; que examinada la ley de 5 de Enero de 1857, por ella se vé que el tribunal de vagos no tiene facultad para imponer la pena de trabajos en una mina, y por lo mismo se han violado las garantías de los artículos constitucionales que invoca el quejoso; y que atendiendo al pedimento del C. promotor, cuyos fundamentos son bastante atendibles, se debe acceder al amparo. Por estas razones y teniendo presente los artículos 101 y 102 de la Constitución y la ley de 20 de Enero de 1869,

Fallo:

Que la justicia federal ampara á Gregorio Moreno en contra de la disposicion del tribunal de vagos, para que sirva un año en una mina.

Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publique en el "Diario Oficial y Semanario Judicial" y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia.

Así lo mandó y firmó el C. juez primero de Distrito, Lic. José Isaac Sancha.—Doy fé.—*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México. Diciembre diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 1º de Distrito de esta capital, por María Reguera en representacion de su esposo Gregorio Moreno contra la sentencia del tribunal de vagos que lo condenó, primero, al servicio de las armas, y despues por un acuerdo á un año de trabajos forzados en las minas de Pachuca, alegando que con dicha sentencia se violan en la persona de su esposo las garantías otorgadas por

los artículos 8º 16, 20, 21, 22 y 24 de la Constitución de 1857. Vistas las constancias de autos; y

Considerando: que la policía del Distrito aprehendió al quejoso por un delito ya juzgado y sentenciado por los tribunales competentes; que aun suponiendo que los referidos tribunales no hubieran tenido conocimiento de él, á ellos debía someterse, porque la aplicacion é imposicion de las penas es esclusiva de la autoridad judicial, con tales fundamentos se decreta: que es de reformarse la sentencia pronunciada por el juzgado 1º de Distrito, en los términos siguientes.

Primero; la justicia de la Union ampara y protege á Gregorio Moreno contra la sentencia del tribunal de vagos que lo condenó al servicio de las armas.

Segundo; la justicia federal lo ampara y protege contra la posterior disposicion de dicho tribunal, que dispuso enviar al peticionario por un año al trabajo de las minas en Pachuca.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de Distrito de que proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que foron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre, veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.