

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de esta capital por Gregoria Flores en nombre de su hijo Néstor Orozco, contra el coronel del batallón núm. 26 que consignó á Orozco al servicio de las armas, asegurando que era desertor del batallón de Toluca.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez.

El promotor dice: que recibido á prueba el presente juicio de amparo promovido por el C. Néstor Orozco, el C. Lic. Amado Osio como defensor, dentro del término presenté información, por la que ha comprobado que su defendido en los ejercicios (referente) de herrero y tocintero, jamás ha pertenecido al ejército. Destruyendo esta prueba lo dicho en el informe de que fuera desertor, lo que no ha sido justificado, es evidente que ha sido violada la garantía constitucional otorgada por el artículo 5º; por lo mismo puede el juzgado declarar que la justicia federal ampara al C. Néstor Orozco.

México, Noviembre veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Juzgado primero de Distrito de México.

México, Diciembre primero de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos estos autos, y considerando: que Néstor Orozco, al solicitar amparo ante este juzgado 1º de Distrito, se queja de que en su persona se han violado las garantías que otorga el art. 5º de la Constitución por haber sido consignado al servicio de las armas en el batallón núm. 26 por el C. coronel del mismo: que pedido el informe cor-

respondiente, el C. coronel manifestó: que Orozco fué aprehendido y consignado al servicio de las armas, por ser desertor y haber abandonado la guardia, sin acompañar los justificantes debidos: que recibido el negocio á prueba, Orozco justificó que no ha sido soldado, que es de ejercicio tocintero y que en el año de sesenta y uno no se separó de esta ciudad: que no habiendo sido soldado, no puede haber cometido el delito de desercion, y por lo mismo la causa de su aprehension y consignacion no es admisible; y que no habiendo mérito para que se le obligue en contra de su voluntad á que sirva en el ejército, no cabe duda de que se ha infringido el artículo constitucional citado. En virtud, pues, de lo expuesto y de los artículos 101 y 102 de la Constitución, y á la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la justicia federal ampara á Néstor Orozco en contra de la consignacion que de su persona ha hecho el C. coronel del batallón núm. 26 para que sirva en el ejército. Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia, para que se publique en el "Diario Oficial y Semanario Judicial," y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia. Así lo mandó y firmó el C. Lic. José Isaac Sancha, juez 1º de Distrito.—Doy fé.—*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre quince de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado primero de Distrito de esta Capital, por Maria Gregoria Flores en nombre de su hijo Néstor Orozco, contra el coronel del batallón número veintiseis, que consignó á su hijo al servicio de las armas, asegurando que era desertor del batallón de Toluca, cuyo delito de desercion fué cometido el año de 1867. Vistas las

constancias de autos, y considerando: que Néstor Orozco ha probado que no ha pertenecido al ejército de la República, los hechos del coronel del batallón número 26 importan una violación expresa de las garantías otorgadas en el artículo 5º del pacto fundamental de la República, se decreta:

Que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado primero de Distrito cuya parte resolutive dice: la justicia de la Unión ampara y protege á Néstor Orozco, contra la consignación que de su persona ha hecho el coronel del batallón número 26 para que sirviera en el ejército.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los C.C. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*M. Auza.*—*S. Guzmán.*—*L. Velázquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, diez y ocho de Diciembre de mil ochocientos setenta y uno.—*Lra. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México por el C. Julio Vazquez, contra la comandancia militar del Distrito, por haberlo consignado al servicio de las armas en el batallón núm. 24, contra su voluntad.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. juez.

El promotor dice: que recibido á prueba el presente juicio de amparo promovido por el C. Julio Vazquez, el C. Lic. Amado Osio, defensor del quejoso, ha renunciado el término y pedido se cite para sentencia, lo que ha sido así resuelto por el juzgado. El C. Vazquez promovió el amparo quejándose, de que una fuerza armada, sin autorización alguna lo sacó de su domicilio para darlo de alta como soldado, contra su voluntad, en el batallón núm. 24, violándose con este hecho las garantías que la Constitución concede en sus artículos 5º, 16, 18, 19, y fracciones 1ª y 2ª del art. 20. Corroborado el dicho del quejoso por el C. comandante militar, quien en su informe manifiesta, que la consignación del quejoso al servicio militar, fué hecha por el C. jefe de 2ª brigada de la 3ª división, por considerarlo conspirador, siendo evidente, que aun cierto ese delito, no estaba en sus atribuciones el imponer esa pena; han sido violados los artículos constitucionales reclamados y puede el juzgado declarar que la justicia de la Unión ampara al C. Julio Vazquez.

México, Noviembre veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

México, Noviembre veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.