

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México para los CC. Licenciados Manuel Olaguibel y Amado Osio, defensores de Martín Rodríguez, Feliciano Contreras y Casimiro Albarran, contra el C. prefecto de Tacubaya, por violación de garantías.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por los CC. licenciados Amado Osio y Manuel de Olaguibel como defensores de los reos Feliciano Contreras, Casimiro Albarran y Martín Rodríguez, pidiendo amparo contra la sentencia del C. prefecto de Tacubaya que les impuso la pena de muerte como salteadores, usando de las facultades que le dá la ley de 18 de Mayo último, alegando que se violaron en los quejosos las garantías que otorga la constitucion en sus artículos 20 y 21. Recibido el juicio á prueba, solicitaron los abogados defensores que el juzgado pidiera original la causa que se siguió ante la prefectura, y que se tuviera como parte de prueba. Concluido este término, el juzgado ha mandado citar para sentencia, é impuesto de la causa en ella aparece, que los reos que han pedido el amparo contra la pena de muerte han sido indultados por el C. Presidente de la República, y como este era el objeto con que se interpuso el recurso de amparo, ya es de todo punto inútil que el juzgado lo considere y que pronuncie sentencia, pudiendo solo dictar el sobreseimiento. México Noviembre veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Diciembre ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos estos autos, y considerando: que los reos Martín Rodríguez, Feliciano Contreras y Casimiro Albarran al pedir amparo ante este juzgado, aseguran que se han violado en sus personas las garantías que otorgan los artículos 20 y 21 de la Constitucion general de la República por el C. prefecto de Tacubaya, al juzgarlos y sentenciarlos segun los preceptos de la ley de 18 de Mayo de este año por considerarlos salteadores; que pedido el informe correspondiente al C. prefecto, manifestó, que los reos habian sido condenados á la última pena, porque en la causa que se les formó resultó justificado que eran salteadores y tuvo que aplicarles la ley citada; que recibido el negocio á prueba, los defensores pidieron la remision de la causa, en la que consta que los quejosos han sido indultados de la última pena; que si respecto de esta pena pidieron amparo, es claro que el recurso es inútil porque ya no puede tener objeto; que si apareciera que los quejosos no son salteadores este serviria para exigirle la responsabilidad al C. gefe político que los sentenció, pero no para el amparo; él no se concede en los negocios judiciales, segun el art. 8º de la ley de la materia; que este juzgado teniendo á la vista el indulto, y

Considerando: que los amparos solo se deben seguir á peticion de parte, proveyó su auto de 1º del presente mes; que hecha la notificacion á los defensores de los reos, uno de ellos expuso que descaba la continuacion del juicio para que se estableciera la distincion que hay entre el salteador de caminos y el simplemente ladrón; que esta distincion no la puede establecer este juzgado, porque sus atribuciones, en estos casos, son exclusivamente el declarar si la justicia federal ampara ó no; y que si la gefatura de Tacubaya sentenció á los que-

josos en virtud de una ley vigente, no se puede asegurar que violó las garantías que otorgan los artículos constitucionales citados. Por estos fundamentos, y teniendo presente los términos de los artículos 101 y 102 de la Constitución, y de la ley de 20 de Enero de 1868, falló: que la justicia federal no ampara á los reos Martín Rodríguez, Feliciano Contreras y Casimiro Albarran, en contra de la sentencia pronunciada por el C. prefecto de Tacubaya, con fecha 30 de Octubre de este año, y por la que fueron condenados á la última pena. Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publique en el *Diario Oficial y Semanario Judicial*, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia. Así lo mandó y firmó el C. juez 1º de Distrito Lic. José Isaac Sancha. Doy fé. —*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Diciembre veinte de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 1º de Distrito de esta ciudad por los CC. licenciados Manuel Olaguibel y Amado Osio, defensores de Martín Rodríguez, Feliciano Contreras y Casimiro Albarran, contra el prefecto de Tacubaya que los juzgó y sentenció sujetándose á la ley de 18 de Mayo de este año, por considerarlos salteadores.

Considerando: que según el informe rendido por el prefecto de Tacubaya, condenó á los acusados á la última pena, porque en la causa que les formó resultó justificado que son salteadores; que en la causa aparece que el robo que cometieron se verificó en despoblado y de noche; que el prefecto de Tacubaya procedió con arreglo á lo dispuesto en la ley de 18 de Mayo de

este año, por la que están suspensas para plagiarios y salteadores las garantías que los defensores de los acusados dicen que se han violado en las personas de estos, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 8 del actual por el juez 1º de Distrito de esta ciudad que declara: que la justicia federal no ampara á los reos Martín Rodríguez, Feliciano Contreras y Casimiro Albarran en contra de la sentencia pronunciada por el C. prefecto de Tacubaya con fecha 30 de Octubre de este año.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, veintiseis de Diciembre de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO.

*De garantías, promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por el reo Pantaleón Campos, contra la sentencia de muerte pronunciada en su contra por el Juzgado de 1ª instancia de Colima.*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR  
FISCAL.

C. Juez de Distrito.  
El gefe de hacienda en el Estado, lle-