

josos en virtud de una ley vigente, no se puede asegurar que violó las garantías que otorgan los artículos constitucionales citados. Por estos fundamentos, y teniendo presente los términos de los artículos 101 y 102 de la Constitución, y de la ley de 20 de Enero de 1868, falló: que la justicia federal no ampara á los reos Martin Rodriguez, Feliciano Contreras y Casimiro Albarran, en contra de la sentencia pronunciada por el C. prefecto de Tacubaya, con fecha 30 de Octubre de este año, y por la que fueron condenados á la última pena. Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publique en el *Diario Oficial y Semanario Judicial*, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia. Así lo mandó y firmó el C. juez 1º de Distrito Lic. José Isaac Sancha. Doy fé. —*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sanchez Gonzalez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre veinte de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 1º de Distrito de esta ciudad por los CC. licenciados Manuel Olaguibel y Amado Osio, defensores de Martin Rodriguez, Feliciano Contreras y Casimiro Albarran, contra el prefecto de Tacubaya que los juzgó y sentenció sujetándose á la ley de 18 de Mayo de este año, por considerarlos salteadores.

Considerando: que segun el informe rendido por el prefecto de Tacubaya, condenó á los acusados á la última pena, porque en la causa que les formó resultó justificado que son salteadores; que en la causa aparece que el robo que cometieron se verificó en despoblado y de noche; que el prefecto de Tacubaya procedió con arreglo á lo dispuesto en la ley de 18 de Mayo de

este año, por la que están suspensas para plagiarios y salteadores las garantías que los defensores de los acusados dicen que se han violado en las personas de estos, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 8 del actual por el juez 1º de Distrito de esta ciudad que declara: que la justicia federal no ampara á los reos Martin Rodriguez, Feliciano Contreras y Casimiro Albarran en contra de la sentencia pronunciada por el C. prefecto de Tacubaya con fecha 30 de Octubre de este año.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José Garcia Ramirez.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, veintiseis de Diciembre de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías, promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por el reo Pantaleon Campos, contra la sentencia de muerte pronunciada en su contra por el Juzgado de 1ª instancia de Colima.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. Juez de Distrito.
El gefe de hacienda en el Estado ,lle-

vando la voz fiscal dice: que se ha impuesto detenidamente del juicio de amparo de garantías que solicita el reo Pantaleon Campos sentenciado á muerte por plagio. Por la copia de la sentencia que obra en este expediente, se viene en conocimiento de que se trata de un negocio judicial, resuelto por un tribunal competente; y como en el art. 8º capítulo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, sobre amparo de garantías, se expuso terminantemente que no es de admitirse este en negocios judiciales, creo en mi humilde concepto, que no ha lugar al amparo que se solicita por el reo Pantaleon Campos.

Colima, Noviembre catorce de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado).—*Guillermo Llano.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Diciembre cuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos:

Pantaleon Campos, reo sentenciado á muerte por plagio en Colima, entabló juicio de amparo y solicitó por medio del telégrafo la suspension de la ejecucion, que le fué concedida por la urgencia del caso y por que alegó haber sido juzgado conforme á una ley anticonstitucional que existe en aquel Estado.

Sustanciado el juicio por el juzgado 2º de 1ª instancia de Colima en auxilio de la autoridad federal, aparece en efecto, que Campos fué juzgado y sentenciado á muerte por complicidad en un plagio cometido en Setiembre de 1868, fundándose el procedimiento y la sentencia en el decreto núm. 18 que reglamenta el modo de juzgar á los ladrones y plagiarios, restringiendo términos para prueba y defensa é imponiendo á sus actores la pena de muerte.

El informe del juez 1º letrado de aquella ciudad está conforme en los hechos en que se funda el quejoso y su sentencia la

apoyó en el decreto citado de la legislatura de Colima y en la ley de 18 de Mayo del corriente año. Este juzgado; considerando:

Primero; que el decreto núm. 18 de la legislatura de Colima es visiblemente anticonstitucional, pues que ataca algunas garantías de las concedidas en el tít. 1º sec. 1ª de la Constitución de 1857 y muy marcadamente la consignada en el art. 23 que abolió la pena de muerte, dejándola solo en aplicacion en los delitos que expresamente designa el mismo artículo entre lo que no figura el de plagio, y

Segundo; que aunque la sentencia del juez de 1ª instancia de Colima se apoya tambien en la ley de 18 de Mayo de 1871, no puede tener aplicacion por tratarse de un delito cometido con anterioridad á la sancion y publicacion de esta ley. Por tales consideraciones y apoyado este juzgado en la ley de 20 de enero de 1869; Ealla, con las proposiciones siguientes:

Primera; la justicia de la Union ampara y protege, á Pantaleon Campos contra la sentencia de muerte que en su contra pronunció por delito de plagio el juez 1º de primera instancia de Colima, por que esta violó en contra del quejoso la garantía constitucional consignada en el artº 23 del código fundamental de la República.

Segunda; notifíquese esta sentencia, haciéndose por lo que respecta al quejoso por medio de exhorto, que con tal motivo si librará al juez 2º de 1ª instancia de Colima; publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. juez de Distrito lo sentenció y firmó.—(Firmados).—*D. I. Trejo.*—*G. J. Gallegos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Guadalajara, por el reo Pantaleon Campos contra la sentencia de muerte pronunciada en su contra por el juzgado de 1ª instancia de Colima, alegando: que se han violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 23, 126, y algunas de las que contiene el tít. 1º de la sec. 1ª del código de 1857. Vistas las constancias de autos, y

Considerando: que el juzgado 1º de 1ª instancia de Colima ha obrado con total arreglo á la ley de 21 de Marzo de 1868, expedido por la legislatura del Estado, sin que este hecho importe violacion alguna de las garantías consignadas en el escrito de demanda, con tales fundamentos, se decreta:

Que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito de Guadalajara, que concedió el amparo á Pantaleon Campos, y se declara:

Que los supremos poderes de la Union no amparan ni protegen al peticionario, contra la sentencia pronunciada en su contra por el juzgado de 1ª instancia de Colima.

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*José Arteaga.*—*Pedro Odráz.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Tabasco por Julian Mateos y Felipe Gonzalez contra el ciudadano coronel Eusebio Castillo que lo redujo á prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El fiscal dice: el juez de 1ª instancia de la Chontalpa afirma en su informe del día 18 último, que los C.C. Juan Mateos y Felipe Gonzalez, no han sido puestos á su disposicion y por consiguiente que no les instruye causa por delito alguno; resultando sin embargo cierto, que el día 11 de Agosto, el ciudadano coronel Eusebio Castillo, condujo de San Antonio de Cárdenas á la villa de Cunduacan algunos presos que depositó en la cárcel pública de dicha villa entre los que en concepto del Fiscal se encuentran los indicados Mateos y Gonzalez, que el coronel Castillo aseguró á ese juzgado de distrito haber puesto á disposicion del juzgado de primera instancia de la Chontalpa, como presuntos reos del delito de homicidio.

Puestos así en claro los hechos, resulta de una manera clara y positiva, que el ciudadano coronel Castillo ha violado las garantías que otorgan al hombre los artículos 16 y 19 de la constitucion federal de 1857 al reducir á prision á dichos ciudadanos sin haber obrado con autorizacion competente, sin motivo justificado y sin consignar los presos á su juez natural, si es que están inodados en alguna responsabilidad criminal.

Pero como no han sido sometidos dichos ciudadanos á juez alguno, ni se ha iniciado la respectiva averiguacion en que les resulte cargo alguno, no puede decirse violadas las garantías de las fracciones primera y segunda del artículo 20 de la misma constitucion federal.