

Son copias que certifico. México, Diciembre treinta de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías, promovido ante el juzgado de Distrito de Guanajuato por varios vecinos de Coronéo, contra la providencia que dictó el ayuntamiento de Terécuaro, por la que se mandó llevar adelante la reparación de la presa de este pueblo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que en su pedimento de 25 de Octubre anterior, manifestó al juzgado su parecer, sobre que, resuelto en este juicio el punto de suspensión de la obra de la presa, de la que los solicitantes se titulan dueños, debía considerarse el recurso interpuesto sin objeto alguno: la razón es, que no quejándose los promoventes de ocupación de su propiedad, ni de otro acto cualquiera cuya reparación ó suspensión pudiera hacer este juzgado, los perjuicios originados por la obra terminada no pueden reclamarse ni resarcirse por un tribunal de la federación, ni menos en un recurso de la naturaleza del que se trata en estas actuaciones.

En esta convicción, el promotor fiscal debía limitarse á pedir á vd. diera por terminado el juicio, previniendo á los interesados ocurrieran á hacer valer sus derechos en la vía y forma que correspondiese; no obstante, como pudiera suceder que siendo los exponentes dueños de la presa, considerasen comprendido su caso en la parte 1.^o art. 16 de nuestro pacto federal, el funcionario que suscribe proseguirá en el juicio hasta obtener definitivamente sobre lo principal.

Considerando el caso, y formando juicio de él por las exposiciones y datos que presentan, tanto los interesados como la autoridad que el juzgado creyó responsable, el promotor fiscal no duda de que los vecinos de Coronéo que suscriben la iniciación de este juicio, no son dueños individualmente de la presa en cuestión, y si esto es así queda en ellos destruida por su base el derecho que creen tener para pedir amparo contra la obra de reparación que se ha hecho en la misma presa.

En efecto del escrito de los solicitantes, así como de los informes rendidos por el síndico de Coronéo, se deduce que el pueblo posee la presa en común, y que esta sirve de regadío á los campos inmediatos, de manera que si así fuere como se presume con buen fundamento, es incuestionable el derecho de sobrevigilancia de reparación y conservación que tienen las autoridades municipales sobre aquella obra, que por su origen, si fuese el mismo síndico puede considerarse aun como de propiedad del mismo ayuntamiento.

En el supuesto anterior, tampoco han recibido los vecinos ofensa, porque el síndico de Coronéo haya concurrido á la obra con un piquete de fuerza armada, pues nadie puede disputar á las autoridades, no ya el derecho sino la obligación que tienen de imponer á los perturbadores del orden, y hacerse de los medios que sean necesarios para reprimirlos.

Lo dicho parece bastante para que este juzgado venga en conocimiento, de que no ha habido violación alguna de garantías que perjudique á los vecinos de Coronéo por el acto de reparación de una presa del común del pueblo, que el funcionario público de quien se quejan llevó á cabo por acuerdo del ayuntamiento del mismo pueblo.

No será fuera del caso llamar la atención del juzgado sobre el hecho de la suplantación de firmas y de nombres que aparece justificado tan plenamente con la manifes-

tacion hecha por veinte y tantos individuos, que han negado su participio en la instancia sobre este recurso, tanto por la festinacion y poca buena fé que supone un hecho tan punible, cuanto porque, teniendo en cuenta la precitada manifestacion, las ulteriores diligencias no deben entenderse mas que con los individuos que rectificaron el escrito en que están sus nombres, y de ninguna manera con los demas, á quienes no debe tenérseles por parte en el presente juicio.

Por tanto, el promotor fiscal concluye pidiendo al juzgado se sirva declarar:

Primero; que la justicia de la Union no ampara ni protege á los iniciadores de este recurso, contra el acto de reparacion de la presa contigua al pueblo de Coronéo, porque con ese acto, las autoridades respectivas no infringieron garantía alguna en contra de los vecinos quejosos;

Segundo; que los mismos iniciadores de este juicio han incurrido en la multa de que habla el art. 16 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Guanajuato, Enero treinta de mil ochocientos setenta y uno.—*Zenon J. de Velasco.*

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Guanajuato, cuatro de Noviembre de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el presente juicio promovido por varios vecinos de Coronéo, de los cuales solo han insistido en el recurso intentado los CC. Francisco Jimenez, Lauriano Jaramillo, Regino Hernandez, Darío Ramirez, Vicente Gonzalez, Aniceto Daniel, Bruno Gonzalez, Agripino Daniel, Vicente Gonzalez, José Chavcz, Mariano Jaramillo, Maximiano Jaramillo, Juan Mendoza, Ponciano Gabriel, Antonio Ramirez y Francisco Ramirez, quienes pretenden se les ampare, contra la providencia que dictó el ayuntamiento de Jerécuaro y comu-

nicó el jefe de policía C. Vicente Moyo al síndico de Coronéo para que se llevase adelante la reparacion de la presa del repetido pueblo; con cuya determinacion creen los quejosos violadas en sus personas las garantías á que se refieren los artículos 16, 17 y 27 del código fundamental de la República, porque se les turba, segun dicen, en el goce de la posesion y propiedad que aseguran tener la referida presa y se ejerce violencia para verificarlo; y

Considerando: que los trabajos emprendidos para recomponer ó reparar el depósito de agua de que se trata, están ya terminados desde el año próximo pasado, como lo acredita el informe rendido por el C. Juan Alaníz encargado de ejecutarlos; habiendo cesado por lo mismo el objeto del presente juicio, que se encaminaba á suspender aquellos trabajos y á impedir la violencia, que para realizarlos, se empleaba, segun los peticionarios.

Considerando: que de los individuos que solicitan amparo, los que constituyen la mayoría han convenido en comisionar al C. Juan Alaníz para que intervenga y dirija la reparacion de la presa de Coronéo, y los otros que son Regino Hernandez, Juan Mendoza, Mariano y Maximiano Jaramillo no han justificado ser partícipes en la propiedad de aquella finca, deduciéndose de estas circunstancias que no ha podido haber infraccion de garantías individuales en el hecho de que los interesados se quejan, puesto que unos han prestado para ello su consentimiento y los otros no aparecen con el derecho de propietarios; considerando: que tampoco ha sido probada la violencia puesta en práctica en la indicada obra de reparacion, y que en consecuencia no consta haberse conculcado la garantía que consigna el art. 17 del pacto federal, el C. juez de Distrito declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. mencionados al principio, contra la providencia acordada por el ayuntamiento de Jerécuaro y comunicada por el jefe

de aquel partido al síndico de Coroneo, para llevar adelante la reparacion de la presa del último de los pueblos expresados. Notifíquese este fallo á las partes en la forma que corresponde, exigiéndoles la reposicion del papel de que se ha hecho uso con el del sello que determina la ley; publíquese en el periódico oficial del Estado y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales. Así el O. juez de Distrito lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

— — —

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en 30 de Setiembre de 1870 interpusieron, ante el juez de Distrito del Estado de Guanajuato, algunos vecinos de Coroneo, contra las disposiciones del síndico de este pueblo y del ayuntamiento y jefe del partido de Jerécuaro que, en perjuicio de los promovedores y violando las garantías que otorgan los artículos 16, 17 y 27 de la Constitución federal, tratan de efectuar trabajos de reparacion en una presa situada una legua al Norte de Coroneo, de la cual los peticionarios dicen ser legítimos dueños. Vistos los informes del síndico referido, como autoridad ejecutora del acto reclamado: los documentos justificativos que se han presentado en este juicio; la prosecucion de él, solo por algunos de los CC. que lo promovieron, á virtud de haberse desistido otros, y no haber ratificado la solicitud de amparo los demás: los pedimentos del promotor fiscal sosteniendo la improcedencia legal del recurso; y la sentencia del juez de Distrito denegándolo, porque los trabajos en la presa que objetan los quejosos están terminados, porque la mayoría de los

mismos individuos ha convenido en ellos y comisionado al O. síndico ejecutor para que intervenga y dirija la reparacion de la presa; porque los otros no han justificado ser propietarios de ella; y porque no se ha probado violencia ninguna en la ejecucion.

Considerando: que los fundamentos asentados por el juez de Distrito, descansan en las constancias de autos; que el recurso de amparo, se ha promovido, mas por temores de perder una propiedad que se asegura tener, que por una pérdida efectiva; y que en tal concepto no hay la violacion de garantías que se ha alegado en el presente juicio, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez de Distrito citado, dada en Guanajuato á 4 de Noviembre de este año, por la cual declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. mencionados al principio de ella, contra la providencia acordada por el ayuntamiento de Jerécuaro y comunicada por el jefe de aquel partido al síndico de Coroneo para llevar adelante la reparacion de la presa del último de los pueblos expresados.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Artega.*—*José M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*J. Garcia Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, dos de Enero de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

— — —