

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Veracruz, por el C. Vicente Simancas, apoderado de los herederos de D. José Antonio Abrego, contra el C. juez 2º de 1ª instancia de Orizaba, por las diligencias practicadas en ejecución de la sentencia de 3ª instancia pronunciada en un juicio promovido por el referido Abrego contra D. Felipe de Jesús Galicia, respecto de un capital de una capellanía que Galicia disfrutó; y

Considerando: que en las facultades de los tribunales federales no está la de mezclarse en los juicios que los individuos particulares sigan ante los tribunales de los Estados, que el mismo Abrego promovió el en que « dictó la sentencia de 3ª instancia contra las consecuencias de cuya ejecución se queja; y que en esa sentencia y la ejecución de ella no se atacan las garantías individuales contenidas en la Constitución federal, se decreta:

Que se revoca la sentencia pronunciada el 6 del actual por el juez de Distrito de Veracruz que concede el amparo; y se declara:

Que la justicia de la Unión no ampara ni protege á los herederos de D. José Antonio Abrego, contra el procedimiento del juzgado de 1ª instancia de Orizaba, relativo á ejecutar la sentencia pronunciada en favor de D. Manuel Carrillo Tablas; y lo acordado.

Devuélvanse las actuaciones con testimonio de este fallo, para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro*

Ogazon.—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*M. Auzá.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zuvala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Enero cinco de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Mazatlan contra los extranjeros armando Carlos Magne, Francisco Gandulfi Alejandro N., Esteban Casamayor y Juan B. Gareste, por los homicidios y robos cometidos en alta mar á bordo de la balandra nacional "Haydee" los días 5 y 8 de Mayo de 1865.

SENTENCIA DEL C. JUEZ DE 1ª INSTANCIA DE LO CRIMINAL.

Puerto de Mazatlan, Julio veintinueve de mil ochocientos sesenta y cinco.

Vista esta causa formada de oficio contra Armando Carlos Magne, soltero, de cuarenta y seis años de edad, natural de Vanes en Francia, de ejercicio marinero; Francisco Gandulfi de veintinueve años, soltero, natural de Pignerol en Italia, sin ejercicio conocido; Esteban Casamayor de cuarenta años, casado, teniente de la armada nacional, natural de Ario en España, y Juan Bautista Gareste, casado, de veintinueve años, natural de Genova, marinero de oficio, por los homicidios perpetrados en alta mar á bordo de la balandra nacional "Haydee" los días cinco y ocho de Mayo último.

Considerando: que por las propias confesiones de Magne se embarcaron á bordo de "Haydee" en clase de pasajeros en los momentos que hacia vela rumbo á la Paz; que su intencion al tomar pasage, fué de apoderarse del lugar referido, como lo ha-

bian acordado en varas juntas que tuvieron en este puerto los días anteriores á su embarque; que ya á bordo y á la altura del cabo de San Lorenzo, frente á Carralvo y «punto de Coyotes,» el cinco de Mayo, en union del extranjero Alejandro N. se arrojaron sobre D. Juan Bautista Chencelli, dueño del buque, el capitán de este Facundo Martinez, el piloto Salvador Aguiar y el pasajero Rafael Velazco, dándoles muerte en el acto á puñaladas y echando sus cadáveres á la mar; que habiendo despues cambiado de rumbo, tocado en el punto de los «Frailes» donde hicieron aguada y viveres, el ocho del mismo mes, entre siete y ocho de la noche despues de haber intentado envenenar á los demás pasajeros mezclándoles arsénico en el café que no produjo efecto, se arrojaron sobre ellos con pistola y puñal en mano dando muerte á Quirino Castro, Francisco Castro, Bruno Castro, Agustin Castro, Marcelo Castro, Marta Medina, María de los Angeles Barreto, Guadalupe Castro, Ramon Chao, á su señora y tres niñas, dejando solo con vida á los marineros Anacleto Meza y Alvino Bogarin porque necesitaban de ellos para la maniobra del buque; que despues de verificados estos horrorosos homicidios tomaron el rumbo de Acapulco para centro-América llegando al Cabo de Corrientes, de donde retrocedieron por creerse perseguidos del buque «Francisco» armado en guerra, y desembarcaron en la punta de «Mita» echando allí á pique la balandra «Haydee» y sacando de ella cinco baules con dinero y alhajas pertenecientes á las victimas, que se especifican en las listas que corren á fojas 21, 25 y 26, y se repartieron entre sí; que una vez en tierra, caminaron con los efectos robados por Hielapa, Juito, Tomatlan y Chamula, vendiendo parte de ellos hasta su aprehension en este último punto de donde fueron remitidos para este puerto.

Considerando: que estas confesiones en sus hechos que relatan, aparecen ademas confirmadas:

Primero; con las declaraciones de Meza y Bogarin, testigos presenciales.

Segundo; con testimonio del roll remitido por la capitanía del puerto, con el que se comprueba la salida del «Haydee» de esta bahía rumbo á la Paz, llevando á bordo los individuos que se dicen asesinados; y

Tercero: con la desaparicion de estas personas y del buque.

Considerando: que Magne y Gandulfi se han hecho acreedores por distintos conceptos á la pena de muerte, pues las leyes 1ª tít. 14 lib. 12 Nov. Rec. y 18 tít. 14 part. 7ª le imponen á los que cometen un robo calificado, de cuya naturaleza es el que se trata. La ley 7ª tít. 8º part. 7ª á los envenenadores, aunque el hecho no produzca resultado, siempre que hallan puesto por su parte, como en el presente caso, todos los medios para ello; y las leyes 2, 3 y 12 tít. 21 lib. 12 Nov. Rec. y 2 tít. 8º part. 7ª le imponen tambien á los homicidios con circunstancias agravantes, que difícilmente puedan ser mayores que las que concurrieron en los homicidios proditorios á bordo del «Haydee.»

Considerando: que la complicidad en el robo del buque de Esteban Casamayor, se encuentra comprobada:

Primero; con las declaraciones de Magne y Gandulfi, que aunque codeincuentes en este caso merecen crédito, segun la doctrina de los Sres. Serna y Montolvan en su tratado de procedimientos judiciales, tomo 3º tít. 5º sec. 10 párrafo 4º núm. 13 y García Goyena en su Código criminal núm. 1667, puesto que al inculparse se inculpan á sí mismos, y se supone que en tal caso no se obra con malicia;

Segundo; en el testimonio del capitán del buque «Sumalacarregui» que asevera haber sido invitado por Casamayor para apropiarse y apoderarse de dicho buque y su carga, cuya declaracion se encuentra ademas confirmada con las de D. Pedro Echegurin y D. Manuel Ochoa.

Tercero; con el del capitán del pailebot

“Pizarro” quien deponc sobre igual invitacion respecto de su buque, aunque propuesto en terminos no muy claros, y habla tambien de la primera invitacion hecha al capitán del “Sumalacarregui” como sabida de boca de este;

Cuarto: en la amistad que llevaba con Magne, segun su propia confesion, y las visitas que le hacia segun lo testifica el dueño del “Restaurant” Fernandez Martin y lo comprueba tambien la declaracion de Refugio Molina que testifica haberse entendido con Casamayor para el arreglo del cuarto que ocupaba Magne, y

Quinto; en su mala conducta anterior, como testifica D. Antonio Gonzalez.

Considerando: que las declaraciones de Magne y Gandulfi se encuentran ligadas con las de los capitanes de los buques “Sumalacarregui y Pizarro,” y todas en union de los demas indicios convencen la criminalidad de Casamayor, al menos respecto del robo del buque ya que no de los homicidios perpetrados en el “Haydee,” por lo que segun Hevia Bolaños en su curia filípica parte 3ª párrafo 15 núm. 18, debe imponerse una pena arbitraria graduando las circunstancias, segun la ley 8ª tít. 31 par. 7ª

Considerando: que respecto á Juan Bautista Garceste, no hay mas dato en su contra que las declaraciones de Magne y Gandulfi referentes al acuerdo que habia celebrado de apoderarse del buque “Haydee” cuyo proyecto no se llevó á efecto, sin haber tomado ningun participio en los acontecimientos habidos en el “Haydee,” pues que segun aquellos mismos ignoró este lo que meditaban respecto de dicho buque; que por consiguiente, debe ser absuelto segun lo dispuesto por la ley 12 tít. 14 part. 3ª por no haber mas que indicios ligeros de un pensamiento criminoso que no llegó á efectuarse; por tales fundamentos á nombre de la justicia nacional, fallo con las proposiciones siguientes:

Primera; Se condena á la pena capital

á los nominados Armando Carlos Magne y Francisco Gandulfi, que se ejecutará en la forma ordinaria.

Segunda; se condena á D. Esteban Casamayor, á diez años de presidio.

Tercera: se absuelve del cargo á Juan Bautista Garceste, encomendándose á la policia vigile atentamente su persona.

Cuarta; diríjanse exhortos á las autoridades respectivas, encargándose la aprehension del extranjero Alejandro N.

Quinta; sáquese testimonio de toda la causa, ya para continuarlo contra dicho Alejandro si llega á ser aprehendido, ya para en caso de extravio del original queden en este juzgado los antecedentes necesarios.

Sesta; remítase esta causa por el inmediato correo á la Suprema Corte de Justicia, y notifíquese á los reos y defensores.

El juez de 1ª instancia del ramo criminal Lic. Jesus Bringas, definitivamente juzgando así lo decretó y firmó.—*J. Bringas.*—*A.*—*Francisco Medina.*—*A. T. Legarreta.*

Sentencia del Tribunal supremo de Justicia del Imperio.

México, veinticinco de Setiembre de mil ochocientos sesenta y cinco.

Vista esta causa instruida en el juzgado de 1ª instancia de lo criminal del puerto de Mazatlan contra Armando Carlos Magne, soltero de cuarenta y seis años de edad, natural de Vanes en Francia, marinero; Francisco Gandulfi de veintinueve años, soltero, natural del Pignerol en Italia, sin ejercicio; D. Estéban Casamayor de cuarenta años, teniente de la armada nacional, de Arias en España, y Juan B. Garceste, casado de veintinueve años, natural de Génova, marinero, por los homicidios perpetrados á bordo de la balandra nacional „Haydee” en los dias cinco y ocho de Mayo último; la sentencia definitiva del juez Lic.

D. Jesus Bringas de 21 de Julio de este año, por la que primero, condenó á la pena capital á Armando Carlos Magne y Francisco Gandulfi que se ejecutaría en la forma ordinaria; segundo, condenó tambien á D. Estéban Casamayor á la de diez años de presidio; tercero, absolvió del cargo á Juan B. Garestio, encargando á la policía vigilara su conducta; cuarto mandó librar exhortos para la aprehension del extrangero Alejandro N, y quinto, previno se sacara testimonio de toda la causa, ya para continuar contra dicho Alejandro lograda que fuera su aprehension, ya para el caso en que la original sufriera extravío. Oídos en los estrados del tribunal el pedimento del Sr. fiscal y el informe del Lic. D. Jesus R. Bejarano defensor de Casamayor; visto por último cuanto de la causa consta y ver convino, debiamos fallar y fallamos:

Primero; Por los fundamentos de la referida sentencia de primera instancia y los alegados por el Sr. fiscal, se confirma dicha sentencia que condenó á Armando Carlos Magne y Francisco Gandulfi á la pena capital, la cual se ejecutará en la forma ordinaria y en el lugar mas público y á propósito, para que sirva de ejemplo y escarmiento, dejándolos á la espectacion pública por tres horas.

Segundo; En cuanto á Casamayor, sin perjuicio de la vista y para mejor proveer, prevengase al inferior que despues de notificada la sentencia á Magne Gandulfi haga, que bajo la religion del juramento que les debió exigir al declarar sobre hechos ajenos, digan si ratifican las ampliaciones constantes desde la foja 39 á la 43 vuelta, y si tienen alguna otra cosa que decir ó quitar. Que examine al capitán del puerto D. Vicente Alvarez de la Rosa sobre la asercion que contiene su oficial de la foja 1ª relativa á que Garestey Champion habian esparcido el rumor de que Casamayor habia proporcionado los papeles en blanco con que salió la "Haydee," practicando los ca-reos que resulten y demas diligencias que

juzgue necesarias; que reencarge la aprehension del reo prófugo, y dé cuenta á precisa vuelta de correo de las diligencias que haya practicado con el objeto de recoger los efectos robados y devolverlos á los que tengan derecho á ellos; y lo acordado. Hágase saber y remítase copia certificada al ministerio de justicia para los efectos legales; y al juzgado de su origen con la causa para su cumplimiento, con arreglo á lo prevenido en el art. 10 de la ley de 25 de Enero de 1854, mandada observar por el 181 de la ley de 29 de Noviembre de 1858. Así lo proveyeron y firmaron los señores ministros que componen la E. 3ª sala del supremo tribunal de justicia del Imperio.—*José Manuel Lebrija.*—*José Mariano Contreras.*—*José M. Gonzalez de la Vega.*—*José del Villar*, secretario.

Pedimento fiscal del tribunal de Circuito en lo relativo á Estéban Casamayor.

C. Ministro en turno.

El fiscal dice: que contra Estéban Casamayor existen en la causa los datos siguientes: Calzada en su declaracion fojas 13 asegura, que Casamayor le hizo proposicion para apoderarse del buque "Zumalacarre-gui" y de su carga con papeles falsos, en compañía de un francés y otros dos, quienes matarian á los que fueran á bordo.

Ochoa, fojas 15, confirma en parte la anterior declaracion.

Pedro Echeguren, fojas 16, afirma como el anterior, lo que asegura en su declaracion.

Martin, asegura que Casamayor llevaba relaciones con Magne, puesto que estuvo dos ocasiones á buscarlo en su establecimiento, aunque sin saber el objeto.

Magne sostiene en careo á Casamayor, que la última vez que lo vió fué en la capitanía de puerto, y no en la plaza como dice el otro, que lo vió recoger su equipaje y se despidió de él.

Magne en su inquisitiva declara como cómplice en los delitos cometidos á bordo de la "Haydee" á Casamayor; porque tuvo conocimiento de la combinacion y resolucion del hecho criminoso; porque para asegurarlo le dió cinco rolls en blanco y cinco despachos tambien en blanco; porque fraguada la idea de atacar la "Náyade," Casamayor lo disuadió, diciéndoles que en ello habia peligro; porque él se comprometió á mandarle tres mil pesos como participio de la sociedad criminal que formaron, y esto por conducto de D. Antonio Gonzalez; y porque le regaló al ir á embarcarse Magne un cuchillo, diciéndole *que le era necesario*; y que si Casamayor no fué uno de los autores del delito, fué porque el producto parecia insignificante y él se quedaba para preparar un negocio parecido y que diera mejor resultado.

Gandulfi acusa tambien á Casamayor de connivencia en el negocio preparado contra la "Náyade" aunque él mismo lo disuadió despues. Dice tambien que vió á bordo dos papeles con sellos de oficina, aunque no sabe quien los proporcionó; y no sabe tampoco que haya tenido participio Casamayor en los crímenes que se cometieron á bordo de la "Haydee." Magne sostiene en careo lo que ha dicho en la ampliacion de su inquisitiva, agregando la circunstancia de que en prueba de que Casamayor estaba en la combinacion de los hechos criminales que pasaron á bordo de la "Haydee," que quedó de pagar la renta que pagaba Magne por su casa al tiempo de embarcarse este. Esta circunstancia la explica Casamayor, diciendo que como fiador tenia que cumplir en defecto de Magne, aunque agrega que Casamayor lo hizo voluntariamente sin pedirlo él.

Agrega también, que estando en la cárcel le mandó un papel con el soldado francés (Petit) en que le indicaba *que así como él y Gareste nada habian dicho en su contra, él tampoco los comprometiera*. Se hace tambien constar, que en un pedazo de dicho

papel tiene gravados dos signos que aparentemente *son masónicos*, sociedad que hay motivos para creer era comun á Magne y Casamayor.

Casamayor confiesa haber remitido el papel; pero niega haber dicho lo que asegura Magne.

Gandulfi sostiene á Casamayor sus dichos en su ampliacion en el careo que con él tuvo; Gareste refiere en su careo con Magne, que oyó decir á este que tenia rolles en blanco, pero ni los vió, ni supo donde los tomó.

El testigo D. Antonio Gonzalez solo habla de la mala conducta de Casamayor, y que le consta que este tenia frecuentes relaciones con Magne.

Salinas declara, que Casamayor hablándole una vez de la dificultad para vivir en el país, le dijo que él podria hacer que una persona se apoderase de un buque apropiándose la carga, para lo que se podian conseguir rolls y otros documentos en blanco, agrega, que el capitan del "Zumalacaregui" le contó, que Casamayor le habia hecho proposiciones para apoderarse de su buque y carga: esto lo sostiene en careo al acusado.

Tales son los principales datos que obran en la causa en contra del acusado Estéban Casamayor, respecto de quien únicamente tiene que ocuparse hoy este Ministerio. Es cierto que las de mas peso son las declaraciones de los reos Magne y Gandulfi, que por ser sus cómplices no hacen la prueba perfecta y acabada que formarían en otro caso; es cierto tambien, que las cartas de Magne y en que no tuvo parte ninguna Gandulfi escritas en el mes de Setiembre para publicarse despues de la confirmacion de la sentencia de aquel, declaran inocente á Casamayor; pero aun estas cartas y el certificado pierden enteramente su valor, con la existencia de la última carta de Magne escrita al presunto acusado, seis horas antes de su muerte, puesto que son enteramente contrarias á aquellas.

El defensor de Casamayor no logró jus-

tificar en nada á su cliente; pues las pruebas que presenta, ó son insignificantes ó son de ningún resultado.

Respecto del procedimiento está conforme este ministerio; pues fué ajustado á la ley de justicia que regia entonces; y aunque el conocimiento de los delitos de piratería que se versan en ella, es de los tribunales federales; como estos no existían al tiempo de sustanciarse la causa y su jurisdicción se encontraba concentrada en los tribunales comunes, no hay duda que tuvo el juez competencia para conocer y juzgar de ellos.

Este ministerio se ha abstenido de hablar de los principales acusados Carlos Magne y Francisco Gandulfi; así como del presunto reo Juan Bautista Gareste; porque los primeros fueron ya ejecutados en virtud de la confirmación de la sentencia de 1.^a instancia hecha por el tribunal supremo de justicia de entonces; y respecto del último, porque habiéndose fugado hace mucho tiempo no se ha conseguido su reaprehensión.

Por todo lo manifestado y teniendo en consideración los filosóficos y legales fundamentos de la sentencia de 1.^a instancia pronunciada en esta capital á 25 de Julio de 1866, por el juez que era entonces Lic. Jesus Bringas, este ministerio concluye con las siguientes proposiciones.

Primera; se confirma la sentencia del inferior en la parte que condena á Estéban Casamayor á la pena de diez años de presidio.

Segunda; por no existir un presidio en el Estado, la pena se entenderá de prisión.

Tercera; Queda pendiente esta causa por lo que hace el acusado Gareste para cuando se consiga su reaprehensión.

Mazatlan, Mayo veintiseis de mil ochocientos sesenta y ocho.—*Ladislao Gaona.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Mazatlan, Febrero cuatro de mil ochocientos setenta.

Vista esta causa de almirantazgo instruida desde el 8 de Junio de 1865 por el Sr. Juez de 1.^a instancia del ramo criminal de este puerto contra D. Estéban Casamayor, casado, de 40 años de edad, español, ayudante entonces de la capitanía del puerto y de esta vencidad, por creérsele cómplice en los diez y ocho asesinatos cometidos en alta mar los días 5 y 8 del mismo año, á bordo de la balandra nacional "Haydee" conocida con el nombre del "Salvavidas," echada á pique y robados los equipajes de las víctimas por sus asesinos Armando Carlos Magne, Francisco Gandulfi y Alejandro N.; el pedimento fiscal, la defensa del procesado con todo lo demás que de autos consta y ver convino: y apareciendo de lo actuado, que Magne y Gandulfi, únicos aprehendidos, sufriendo la última pena el 21 de Octubre de dicho año de 1865, conforme á la sentencia dada por el supremo tribunal de justicia residente entonces en México, confirmando la del señor juez de este lugar, y mandando solo para mejor proveer en cuanto á Casamayor condenado en 1.^a instancia á diez años de prisión, que Magne y Gandulfi ratificaron sus ampliaciones bajo juramento despues de notificárseles la sentencia que confirmaba su condenación á la última pena, y se examinase al capitán de puerto D. Vicente Alvarez de la Rosa sobre la asercion que contiene su oficio de fojas 1.^a en que dice haber rumores de ser Casamayor quien proporcionó á Magne rolles en blanco.

Considerando:

Primero; que á consecuencia de las tales diligencias mandadas practicar por dicho supremo tribunal, á cuya revisión pasó esta causa conforme á la ley de 25 de Enero de 1854, trascurrió todo el año de 1866 sin adelantar en ella nada, debido á las circunstancias anormales en que se

encontraba el país, y esto no obstante la prision de Casamayor decretada desde el 10 de Junio del año anterior.

Segundo; que establecidas aquí las autoridades constitucionales, se pidió en Enero de 1867 por el fiscal del tribunal del Estado, que la causa volviese al juez para que procediese en ella suscitándose luego la duda sobre el tribunal que debiera conocer; por cuyo motivo, el de justicia del Estado despues de oír al fiscal y procurador mandó por auto de 18 de Abril de 1868 se reservase la causa para cuando se estableciese el tribunal de Circuito, único competente para conocer en 2ª instancia de las causas de almirantazgo, y de los delitos de piratería segun las leyes que sobre esto se han expedido desde la de 14 de Febrero de 1826.

Tercero; que en tal estado, y establecido aquí dicho tribunal, su magistrado el Sr. Lic. D. Luis G. Pacheco se excusó de conocer en la causa por haber defendido en 1ª instancia á Casamayor, paralizándose por esto toda tramitacion, hasta el 20 de Enero último en que al que suscribe le fué entregada la causa como á tercer suplente del mencionado tribunal de circuito nombrado en el mes anterior.

Cuarto; que confesos Magne y Gandulfi de haber tenido el solo proyecto de apoderarse del buque por necesidad, segun dicen, asesinaron el 5 de Mayo á las tres de la mañana á su capitan Facundo Martinez, á su dueño Juan B. Chinelli; al marinero Salvador Aguiar y al pasajero Rafael Velazco, y que por no derramar mas sangre procuraron envenenar á los otros pasajeros poniendo arsénico en el café, pero no consiguiendo resultado, el dia 8 armados los tres de pistola y puñal asesinaron á Quirino Castro, Bruno Castro, Agustin Castro, Marcelo Castro, Marta Medina, María de los Angeles Barreto, Guadalupe Castro, Francisca Castro, Ramon de Chau, su esposa y tres niñas mas, dejando salvos solamente á los marineros Anacleto Meza y Al-

bino Bogarin por necesitarlos para la maniobra del buque, el cual al fin echaron á pique en la punta de "Mita" donde desembarcaron creyéndose perseguidos por el buque "Francisco" armado en guerra, distribuyéndose entre ambos y el codolincuento Alejandro N. los equipajes y demas intereses de los pasajeros, cuyas alhajas fueron vendidas hasta Chamela donde los aprehendieron conduciéndolos luego á este puerto, á excepcion de Alejandro que logró escaparse, en cuyas confesiones y declaraciones de los testigos presenciales Meza y Bogarin no se encuentra como cómplice en manera alguna á D. Estéban Casamayor, y esto cuando los procesados estaban sin comunicarse aún: fojas 4, 8, 19 y 31 del cuaderno principal.

Quinto; que la complicidad que se atribuye á este de haber estado de acuerdo con Magne para apoderarse del buque "Hay-doo" dándole con este fin rollos en blanco como ayudante de la capitania de este puerto, no está probada plenamente; pues se funda en solo los dichos de los repetidos Magne y Gandulfi al ampear sus declaraciones á fojas 40 y 42 diciendo: que Casamayor fué cómplice en el proyecto, y por esto sin valor alguno legal pues los cómplices no pueden ser ni testigos ni acusadores unos de otros en el mismo delito. Ley 21 tít. 16 part. 3ª y 2 tít. 19 part. 7ª, doctrina de la Curia Filípica, Gutierrez, Febrero de Tapia y otros. Y aunque Juan Calzada á fojas 13 del cuaderno principal, y José Salinas á fojas 62 dicen: que al primero le propuso Casamayor en Abril del mismo año de 1865 apoderarse del "Zumalacarregui" y su carga pues le era fácil hacerlo con unos papeles que tenia de San Francisco; y al segundo que habia facilidad de apoderarse de un buque, tales declaraciones no valen segun la ley 28 tít. 16 part. 3ª por ser singulares, y cuando mucho servirian de indicio ó sospechas de que Casamayor tuvo intencion de hacerlo, mas no que se hizo cómplice de Magne y

Gandulfi *dándoles rolles en blanco* para apoderarse del "Haydee," intencion que por mas demostrada que estuviese, no se halla bajo la jurisdiccion de la autoridad por no haber pasado á las vías de hecho, segun doctrina de los citados criminalistas.

Sesto; que el objeto que se propusieron Magne y Gandulfi estando ya en prision y comunicados, al ampliar sus inquisitivas diciendo, que Casamayor era su cómplice, fué por ganar tiempo como lo *confiesan* pocas horas antes de morir, al ratificar tales ampliaciones bajo juramento sobre *hechos ajenos*, fojas 4 y 5 del cuaderno núm. 4 donde dicen, que por *vía de defensa* y para ver si se les *conmutaba la pena* acusaron á Casamayor como empleado de la capitanía, no obstante *ser inocente*. Sirviendo para creerlo así de administrículos, la carta de fojas 11 del cuaderno 5º escrita en la cárcel por Magne al juez de 1ª instancia, en que le dice no *ser culpable* Casamayor, y que si lo delató fué por *ganar tiempo*; así como que el roll en blanco que tenia lo *tomó* de la capitanía una vez que *entró* en ella con motivo de estar detenido su barquito por deudas; cuya carta *aseguran seis presos* haberla visto escribir á Magne, diciéndoles su contenido, como lo demuestran las declaraciones de fojas 10 á la 23 del citado cuaderno núm. 5º.

Sétima; que ademas de esto, hay que tener en consideracion no ser ni aun probable, segun el modo comun de obrar, que Casamayor se hubiera complicado en un crimen de la naturaleza del que se trata exponiéndose á sus fatales y palpables consecuencias sin interes alguno positivo y seguro, contentándose con lo que Magne quisiera remitirle como lo afirma este en su ampliacion, que declaró despues de no ser verdadera: que las relaciones habidas entre Magne y Casamayor hasta el grado de ser este fiador por la renta de la casa que ocupaba aquel, muy bien pudieron haber tenido por base el reconocimiento mútuo como miembros de la sociedad masónica, á que

dice Casamayor pertenecer, y no al proyecto de capturar un buque; explicándose así tambien con signos y el papel que este escribió á aquel y el cual consta á fojas 2 del cuaderno 2º de sus pruebas, para recordarle el deber como mazon de no hacer daño alguno y decir la verdad, segun lo explica Casamayor en la vista de esta causa.

Octavo; que ademas de haberse nulificado la ampliacion de Gandulfi con motivo de su *retractacion* es de considerarse su *singularidad* y no pasar de una simple *sospecha* que tuvo de Casamayor para considerarlo de acuerdo en el proyecto de apoderarse del "Nayade" objeto primitivo de sus punibles maquinaciones cuando dice: que en una reunion que tenia con Magne llegó Casamayor diciéndoles que todo estaba descubierto, por cuyo motivo prescindieron del "Nayade" dejándolo salir sin embarcarse en él, pero fijándose luego en el "Salvavidas," *sin saber* que Casamayor estuviese comprometido, lo cual hace sospechosa y por lo mismo sin valor alguno tal declaracion, porque se funda en la creencia particular del declarante, y porque aun el sentido comun reprueba que el socio ó cómplice en un crimen como el que se trata, ignore con quienes tiene de compartir los peligros y tristes utilidades que naturalmente espera y se propone conseguir, y mas en vísperas de cometerlo.

Noveno; que el resultado del exámen mandado practicar por el superior de entonces para mejor proveer, ademas de la *retractacion* de los reos Magne y Gandulfi aparece que el Sr. Alvarez de la Rosa, al decir en su oficio de fojas 1ª del cuaderno principal, que segun *rumores* Casamayor habia dade rolles en blanco, *se referia á los dichos* de D. José de Larena y D. Juan B. Gareste: (fojas 12 del cuaderno núm. 4) los que examinados tambien, el primero dice á fojas 13 del cuaderno citado, que Gareste le dijo *solamente* que *se suponía* que Magne y otros se embarcaban en el "Hay-

dec" con intencion de apoderarse de él, pues sospechaba que llevaba un roll en blanco, mas sin insinuarle siquiera quien podría habérselo dado, y el segundo á fojas 14 expresamente declara, que al Sr. Larena y al Sr. Alvarez solo les dijo sin asegurárselos nada que sospechaba podría sucederle algo al "Haydec" pues por Magno supo tenia un roll en blanco pero sin decirle de qué persona lo obtuvo: cuyas declaraciones como se vé, se refieren al dicho de otro apoyado en sospechas ó creencias particulares, y por lo mismo desechables como incapaces de hacer prueba completa y acabada; ley 28 y 29 tít. y part. citada.

Considerando por último: que segun aparece, como se ha dicho, de la sentencia pronunciada por el supremo tribunal de justicia en México el 25 de Setiembre de 1865 y llevada á su debida ejecucion segun el art. 10 de la ley de 25 de Enero de 1854, vigente entonces, solo queda á este tribunal por juzgar al ausente Alejandro N. y á D. Estéban Casamayor, preso hace cuatro años siete meses, y paralizada esta su causa por las circunstancias políticas en que se encontraba la República en 1866 y posteriormente por falta de juez que lo juzgase, teniendo en consideracion la larga prision que ha sufrido, la falta de prueba completa y acabada para tenerlo como cómplice de los criminales acontecimientos de 5 y 8 de Mayo de 1865 en la balandra nacional "Haydec;" la retractacion de los que dijeron ser su cómplice, haciendo consistir tal complicidad en que Casamayor sabia del proyecto y en que habia dado rolles en blanco para facilitarlo; la singularidad de todas las declaraciones que lo hacen sospechoso; la circunstancia especial de que segun las leyes de la República no estaba en 1865 vigente la ley de 25 de Enero de 1854, conforme á la cual se procedió por las autoridades imperialistas admitiendo solo dos instancias; la rehabilitacion y aprobacion consiguiente de lo hecho por tales autoridades; la particularidad de haberse

quedado esta causa pendiente, en cuanto á Casamayor de la 2ª instancia á tiempo que comenzaron á regir las leyes reconocidas como vigentes en la República; la contestacion del supremo tribunal de justicia del Estado fecha 1ª del actual, por la que se comprueba, segun la causa que allí se sigue, el dicho del depositario D. Gustavo Mercier sobre haberle sido robados los objetos que tenia á su cuidado pertenecientes á las personas asesinadas á bordo del "Haydec" ó "Salvavidas" existiendo por ahora con seguridad solamente cuatro cajas de alcanfor; y teniendo á la vista la doctrina de varios autores, entre ellos el Sr. Escribano quien asienta en su diccionario palabra "absolucion," que absuelto el procesado por falta de prueba no se le debe hacer sufrir mas. Este tribunal, apoyado en las razones, doctrinas y leyes expuestas, y en la 26 tít. 1ª part. 7ª falla con las siguientes proposiciones:

Primera; se absuelve por falta de prueba á D. Estéban Casamayor del cargo que se le hizo en 1865 por complicidad en la captura de la balandra nacional "Haydec" conocida con el nombre de "Salvavidas," y de los asesinatos y robos cometidos á su bordo en alta mar en los días 5 y 8 de Mayo del año referido.

Segunda; póngasele en libertad bajo fianza encargándole á la policia su vigilancia.

Tercera; recomiéndese de nuevo á las autoridades del Estado y especialmente á las de los puertos del Pacífico la aprehension de Alejandro N. con las señas que se consigan de su persona.

Cuarta; remítase esta causa para su revision á la Suprema Corte de Justicia, sacándose la copia respectiva de toda ella por si se extraviare en su remision, y publíquese esta sentencia por el periódico oficial del Estado.

Así el tercer magistrado suplente del tribunal de Circuito de Mazatlan definitivamente juzgando lo decretó y firmó con el

secretario.—*Pedro Secundino Padilla.*—
Juan M. Itierrios, secretario.

*Pedimento del O. fiscal de la Suprema
 Corte de Justicia.*

El fiscal dice: que la presente causa se comenzó á instruir en 8 de Junio de 1865, por el juez de 1ª instancia de lo criminal del puerto de Mazatlan, contra Armando Carlos Magne, Francisco Gandulfi, Esteban Casamayor y Juan Bautista Gareste, en averiguacion de los asesinatos cometidos en alta mar y á bordo de la balandra nacional «Haydee», llamada tambien «Salvavidas» en los dias 5 y 8 del citado año, en las personas de 18 individuos, contándose entre estos 4 mugeres y 3 niños.

Semejante proceso corrió todos sus trámites en la 1ª instancia, durante el llamado imperio, y por esto no es de extrañarse, que un tribunal local haya tomado conocimiento de un negocio que en nuestro régimen actual, es del exclusivo resorte de los tribunales de la federacion; ese mismo juez pronunció la sentencia definitiva que obra á fojas 97 y siguientes del cuaderno 1º y por la que se declara en resolutive: que los reos Armando Carlos Magne y Francisco Gandulfi, son acreedores á la pena de muerte; que Esteban Casamayor lo es á la de diez años de presidio; en cuanto á Juan Bautista Gareste, se le absuelva del cargo, recomendando á la policia vigile su conducta; y como en el curso de la sumaria resultaron sospechas contra un extranjero prófugo, llamado Alejandro N., concluye dicha sentencia disponiendo se libren exhortos á las respectivas autoridades para la aprehension de ese individuo.

Remitida la causa á la reunion de letrados que por entonces se le llamaba Suprema Corte de Justicia, esta corporacion libró en 25 de Diciembre de 1865, con el carácter de ejecutoria, y con arreglo á las disposi-

ciones que en aquella época se reputaban vigentes, en legislación, la sentencia que en copia certificada obra á fojas 1ª del cuaderno 1º de estos autos. Por esa constancia aparece, que en segunda instancia, se confirmó la sentencia del inferior, en cuanto á la pena de muerte impuesta á Magne y Gandulfi, y que respecto á Casamayor, se dispuso que sin perjuicio de la vista y para mejor proveer, se previniera al juez que despues de notificar á los mencionados reos la pena de muerte, se les recibiera juramento en forma, para que bajo la religion de esto, dijeran si ratificaban la ampliaciones que habian hecho á sus respectivas declaraciones, y cuyas ampliaciones, constaban desde la foja 39 á la 43 vuelta del cuaderno principal.

Quien dispuso tal providencia, estuvo por cierto muy acertado en ella, porque en esas ampliaciones, nada menos se hacia á Casamayor, el principal autor del horrible crimen á que el proceso se refiere, y justificando esto, indudablemente, la pena de diez años de presidio que se le habia impuesto, en manera alguna era proporcionada á la gravedad de su culpa, tanto mas cuanto que á sus cómplices se les aplicaba la pena de muerte. Por fortuna de Casamayor la diligencia practicada, dió por resultado la mas completa veindicacion de su inocencia en los hechos verificados en el «Haydee», puesto que los reos en un momento tan solemne como es el de la notificacion de una pena tan grave, como la capital, dijeron: Magne, que era falso cuanto habia de hecho en esa ampliacion desde su principio á su fin; y que al asentarla, lo hizo porque creia que eso le serviria de defensa, (fojas 4 vuelta cuaderno 40;) pero aun mas esplicito Gandulfi confirma por completo cuanto declara Magne (fojas 5 y vuelta, cuaderno citado.)

Inútil parece decir que los reos Magne y Gandulfi, fueron por fin ejecutados; pero sus últimas declaraciones, debieron hacer y de hecho lo hicieron, una variacion completa en el destino de Casamayor. Vindicada

su culpabilidad de un modo tan satisfactorio, era preciso dar un nuevo curso al proceso, y dilucidar en el terreno legal la inocencia del acusado en vista de los nuevos datos que en la causa habian brotado.

Con efecto, devueltas las diligencias, enteramente desahogadas á la que se decia Suprema Corte, en diez y seis de Diciembre de 1865 en donde acaso por los acontecimientos que todos sabemos ocurrieron entonces en el país, permaneció la causa en suspenso, su giro se debe á esta circunstancia. En 20 de Octubre de 1866 (toca del Tribunal de Circuito, cuaderno 79) se presentó en Mazatlan ante el gobernador del Estado, Justo Escalante vecino del Puerto de «Altaba,» quejándose de que D. Esteban Casamayor complicado en los asesinatos del «Haydee,» se paseaba libre por las calles, y estaba por lo mismo inseguro; que con el carácter de pariente inmediato de dos de las victimas, denunciaba este hecho y pedía el aseguramiento y prision de Casamayor, y que se le juzgase con severidad. El C. Gobernador mandó pasar este ocurso al juez de 1ª instancia, y despues de varias diligencias se aclaró que el proceso estaba en revision ante esta Corte. En esta virtud le fué pedido en comunicacion de 8 de Agosto de 1867, y remitido con la nota oficial de 14 de Setiembre del mismo año que obra á fojas 21 del cuaderno últimamente citado para que siguiera su curso.

Con efecto, restablecido ya el orden constitucional, volvieron á regir las disposiciones por las que se previene, que de los delitos de piratería y demas en que se halle interesada la federacion, conozcan los tribunales federales, sustanciándose la primera instancia ante los jueces de Distrito y la segunda ante los de Circuito, siendo por lo mismo estos los tribunales de apelacion ó alzada, como los llama la ley en su principio; y en consecuencia, esos tribunales se fueron sucesivamente restableciendo tambien, siendo uno de estos el tribunal de Circuito de Mazatlan. Faltaba ya nada mas que este pro-

ceso, por los sucesos del «Haydee,» fuera consignado á esa autoridad de un modo legal; ó en otros términos, que el magistrado de Circuito tomara conocimiento de este negocio por ministerio de la ley, por lo mismo que el legislador habia declarado con autoridad, decretos de 13 de Diciembre de 1862 y 15 de Octubre de 1863, que todo lo actuado durante el período de la intervencion, era nulo y de ningun valor; pues bien, á satisfacer esta necesidad vino la ley de 20 de Agosto de 1867, la cual en su art. 8º dispone que: «Si contra una sentencia dictada en un asunto civil ó en causa criminal, se habia intentado ya legalmente el recurso de apelacion, habrá segunda instancia..... y seguirá con arreglo á la legislacion actual» Con esta autorizacion el tribunal de Circuito de Mazatlan, proveyó con fecha 25 de Octubre, pasara este negocio al ministro en turno para su continuacion, el cual á su vez lo mandó pasar al ministerio fiscal. Este funcionario se concretó á pedir la confirmacion del fallo de 1ª instancia; mas el tribunal por su sentencia definitiva de 4 de Febrero del año anterior declaró:

Primero; absuelto por falta de pruebas á Esteban Casamayor del cargo que se le imputaba como cómplice en los asesinatos cometidos á bordo de la balandra nacional «Haydee» conocida con el nombre de «Salva-vidas»

Segundo; que se pusiera en libertad bajo de fianza encargándose á la policia su vigilancia, y

Tercero; que se recomendara de nuevo á las autoridades del Estado y especialmente á la de los puertos del Pacífico la aprehension del extranjero Alejandro N.

Tal es en extracto la historia del negocio consignado en los autos que se tienen á la vista; tiempo es ya de ocuparse de la parte legal á que dá lugar la sentencia del inferior.

El suscrito ha hecho un estudio muy minucioso de la sentencia pronunciada por el

tribunal de Circuito de Mazatlan, y la halla justamente arreglada y fundada en derecho. Todos sus considerandos son dignos de atencion y sobre todo el último en que se hace mencion de las doctrinas y leyes en que se funda para pronunciar el fallo referido. Esas razones se reducen á las siguientes. En primer lugar, que las declaraciones de Magne y Gandulfi, acusando á Casamayor de complicidad con ellos, no pueden tener ningun valor legal, puesto que la ley 21, tit. 16, partida 3ª y cuales están conformes las doctrinas de la Curia, Gutierrez, Febrero de Tapia y otros criminalistas, declaran á los cómplices inhábiles para ser testigos ó acusadores.

Segundo; en la singularidad de los testimonios de los testigos, Calzada y Salinas, los cuales por lo mismo tampoco valen segun la ley 2ª tit. 16 partida 3ª, todo lo que unido á la doctrina del Sr. Escriche en la palabra absolucion y en la cual asienta: que el procesado debe ser absuelto por falta de prueba y no se le debe hacer sufrir mas, hace que el ministerio fiscal estime como justa y legal la sentencia de vista, y pide por lo mismo á esta respetable sala su confirmacion; ademas, como los procedimientos están arreglados á derecho y como las demoras ó dilaciones que ha sufrido esta causa no ha dependido de la voluntad de los jueces sino que han sido consecuencias del estado de alteracion en que la república se encontraba mas antes; por esto es que el fiscal se limite á pedir únicamente en lo principal y en este sentido: sujeta á la liberacion de esa respetable sala la siguiente proposicion;

Unica; por sus propios legales fundamentos se confirma en todas sus partes la sentencia que con fecha 4 de Febrero de 1870 pronunció el tribunal de Circuito de Mazatlan en la presente causa.

México Diciembre diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México Diciembre 30 de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la causa instruida en Mazatlan contra Armando Carlos Magne, natural de Vanes en Francia, Francisco Gandulfi, natural de Pignerol en Italia, Alejandro N. que se dice es natural de Italia; Esteban Casamayor natural de Arias en España y Juan B. Gareste natural de Génova, por los homicidios y robo cometidos en alta mar á bordo de la balandra nacional, "Haydee" los dias 5 y 8 de Mayo de 1865, las actuaciones practicadas en 1ª y 2ª instancia; las sentencias pronunciadas en una y en otra; lo pedido ante esta 1ª sala por el C. fiscal; la defensa del C. Lic. Pedro Vigueras abogado de Casamayor, y todo lo demas que convino.

Considerando: que Magne y Gandulfi fueron ejecutados en virtud de la sentencia pronunciada en 21 de Setiembre de 1865 por el llamado Tribunal Supremo del imperio, que confirmó la de 21 de Julio del mismo año dictada contra ellos en el puerto de Mazatlan por el C. Lic. Jesus Bringas que fungia de juez de 1ª instancia del ramo de lo criminal; y en cuya causa apareció, que Magne y Gandulfi estuvieron confesos y ademas fueron convictos de que tuvieron el proyecto de apoderarse de la "Haydee" para robar los efectos que contenia: que se apoderaron de ella el 5 de Mayo de 1865; dieron muerte á las tres de la mañana al capitán de la "Haydee" Facundo Martinez, á su dueño, Juan B. Chinellí, al marino Salvador Aguilar y al pasajero Rafael Velasco, quienes estaban durmiendo; que segun confiesan Magne y Gandulfi, por no derramar mas sangre procuraron en venenar á los demas pasajeros, con cuyo fin pusieron arsénico en el café que tomaron; pero no habiendo producido efecto el envenenamiento, el dia 8 del mismo mes y año, armados de pistolas y puñal, Magne, Gan-

dulfi y Alejandro N., dieron muerte á Quirino Castro, Agustin Castro, Marcelo Castro, Bruno Castro, Ramon Chao, su esposa Marta Medina, Maria de los Angeles Barreto, y tres niños mas, á Guadalupe Castro Francisca Castro, dejando salvos solamente, á los marineros, Anacleto Meza y Albino Bogarin por necesitarlos para la maniobra de la Balandra, la que echaron á pique en la punta de "Mita" donde desembarcaron creyéndose perseguidos por el buque "Francisco" armado en guerra y se distribuyeron los referidos Magne, Gandulfi y Alejandro N. los equipajes y demas intereses que llevaban los pasajeros, cuyas alhajas fueron vendiendo hasta "Chamela" lugar donde fueron aprehendidos y de él conducidos al puerto de Mazatlan con escepcion de Alejandro N. que se fugó: que el llamado tribunal de justicia del llamado imperio mandó para mejor proveer, respecto de Casamayor, que en 1ª instancia fué condenado á diez años de presidio:

Que despues de notificarse á Magne y Gandulfi la sentencia confirmatoria de la que los condenó á muerte, ampliasen, bajo juramento, sus declaraciones anteriores y se examinase al capitan del puerto, Vicente Alvarez de la Rosa, sobre el punto relativo á decirse que Casamayor proporcionó roll en blanco á Magne; que á consecuencia de tener que practicarse esas diligencias, transcurrió el año de 1866 sin adelantarse cosa alguna en la causa, por las circunstancias anormales en que la Nacion se encontraba en esa época, y no obstante la prision decretada respecto de Casamayor desde 10 de Junio del año anterior: que restablecidas en Mazatlan las autoridades nacionales, al establecerse el tribunal de Circuito, le fué pasada la causa, como único competente para conocer en segunda instancia de almirantazgo y de los de piratería: que por las declaraciones de los marineros Meza y Bogarin no resultó ninguna complicidad á Casamayor, siendo de notar que esas declaraciones se recibieron estando en incomuni-

cacion los procesados entre los que figuraron tambien al principio los referidos Meza y Bogarin, quienes despues fueron puestos en libertad por no resultar contra ellos culpabilidad alguna; así como Garceste fué absuelto del cargo: que la complicidad que se creyó tenia Casamayor de haber estado de acuerdo con Magne para apoderarse de la "Haydee," dándole con ése fin roll en blanco, como ayudante de la capitania del puerto de San Blas, no puede tener jurídicamente ningun valor, en primer lugar, porque procede de los hechos de Magne y de Gandulfi reos de los delitos de que se trata, y los reos y cómplices no pueden ser testigos ni acusadores, segun la disposicion expresa de las leyes 21, tít. 16, part. 3ª y 2ª tít 1º, part. 3ª, y en segundo lugar porque Magne y Gandulfi han declarado posteriormente y bajo circunstancias mas atendibles por vía de defensa y para ver si se les conmutaba la pena, acusaron á Casamayor, como empleado de la capitania no obstante ser inocente: que lo mismo dice Magne al juez de 1ª instancia en la carta que le dirigió, estando preso en la cárcel, en cuya carta expresa, que Casamayor no es culpable, y que si lo delató fué por ganar tiempo, así como que el roll en blanco que tenia, lo tomó de la capitania; cuya carta declaran seis presos que vieron que Magne la escribió y que les dijo su contenido: que lo que refieren Juan Estuado y José Salinas relatando el primero: que Casamayor les propuso una vez, apoderarse del "Zumalacarreñi" y de su carga, y el segundo: que habia facilidad de apoderarse de un buque; tampoco merecen crédito en juicio criminal, segun la ley 28, tít. 16, part. 3ª por ser Calzada y Salinas testigos singulares: que de las diligencias mandadas practicar para mejor proveer, resultó ademas de la retractacion de Magne y Gandulfi, respecto de la complicidad de Casamayor, que Alvarez de la Rosa ha expresado que al decir que segun rumores, Casamayor habia dado roll en blanco, se refe-

ria á lo que oyó á D. José de Sarena y D. Juan B. Garesto, y que el primero de estos se refiere al segundo, quien dice que á Sarena y Álvarez solo les dijo sin asegurárles nada que sospechaba podría suceder algo al "Haydee," pues por Magne supo tenía un roll en blanco, pero sin decirle que persona lo obtuvo, lo que en resumen se refiere á un delito, de otra persona y este dicho sin mas apoyo que el de sospechas; y por lo mismo lo declarado por Álvarez de la Rosa, no arroja ningun delito contra Casamayor, segun lo dispuesto en las leyes 28 y 29 del tít. y part. citados antes; y considerando por último: que ejecutados como lo fueron Magne y Gandulá, y puestos en libertad, Meza y Bogarín y Garesto por no resultarles culpa, la presente causa está en la actualidad pendiente respecto de Casamayor, reducido á prision desde el 10 de Junio de 1865, y del italiano Alejandro N. que se halla prófugo; por los fundamentos expuestos, y ademas con relación á Casamayor, con fundamento de lo que ordena, la ley 26, tít. 1º part. 7ª y de conformidad con lo pedido por el C. fiscal, se decreta:

Primero; que se confirma la sentencia pronunciada el 4 de Febrero de 1870, por el tribunal de Circuito de Mazatlan que absuelve por falta de pruebas á Estéban Casamayor del cargo que se le hizo reputándolo cómplice de la captura de la bandolera nacional "Haydee" y de los homicidios y robo cometidos á su bordo en 5 y 8 de Mayo de 1865.

Segundo; Chancélese la fianza bajo la cual quedó en libertad, en virtud de lo dispuesto en dicha 1ª instancia.

Tercero; se confirma también en la parte que recomienda á las autoridades del Estado y especialmente, á las de los puertos del Pacífico, la aprehension de Alejandro N. para lo cual se les remitirá lo relativo á su filiación.

Cuarto; hágase saber y devuélvase las actuaciones de 2ª y 3ª instancia al tribu-

nal de Circuito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron esta 1ª sala de la Corte Suprema de Justicia de la nacion de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.—J. M. Lafragua.—M. Auza.—M. Zavala.—Luis Maria Aguilar, secretario.

Son copias. México, Enero quince de mil ochocientos setenta y dos.—Hernandez.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Guanajuato por la casa "Valencia y Gonzalez," contra el decreto núm. 31 de la legislatura del Estado, que grava á las mantas que en él se consuman, con tres centavos por libra.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El promotor dice: que con motivo de haberse iniciado ante vd. dos juicios de amparo, uno por D. Manuel Gonzalez que es el que ha promovido los presentes autos y otro por D. Enrique M. Rubio, en cuyos dos juicios se trata de obtener la misma cosa, la queja es contra la misma autoridad, por un mismo acto, y en fin, en todo y por todo concurren las mismas circunstancias, habiendo dictaminado ya en el juicio de D. Enrique Rubio, como las mismas razones y no otras son las que tiene que aducir en el presente dictámen, ha creído deber reproducir aquel en todas sus partes y es como sigue:

El promotor, contestando el traslado que se le ha mandado correr por el auto de 6 de Octubre, dice: que con referencia á la opinion que se ha formado del presente juicio y tiene emitido en su primer escrito, la