

Considerando respecto de los puntos relativos al cateo y á la remision de los caballos á la comandancia militar del Distrito: que del informe rendido por la comandancia resulta, que el coronel Escalona perseguia la fuerza del sublevado José Cosío Pontones, algunos de cuyos cómplices montaban los caballos de que se trata, y que para la sumaria y averiguacion respectiva, fueron remitidos á la comandancia militar del Distrito, la que los conserva entre tanto se resuelva en la causa: que el coronel Escalona al proceder como lo hizo y remitir los caballos á la comandancia ha obrado dentro del círculo de sus facultades, así como esta, al no hacer la devolucion de los caballos mientras la causa se está formando.

Considerando respecto del punto relativo á no haberse proveido el escrito del ciudadano Menocal ni hécbosele saber á éste el resultado: que la falta de cumplimiento de la obligacion que impone el art. 8º de la constitucion federal es mas bien materia de un juicio de responsabilidad que de amparo, porque el objeto de este, segun la ley es que las cosas vuelvan al estado que guardaban antes de violarse la garantía, y el estado que guarda el punto de que se trata es el de no haberse proveido el escrito ni hecho saber á Menocal el resultado, por lo que si hubiera de volver á ese estado se quedaria en el mismo caso; se decreta:

Primero; respecto de lo relativo á la garantía á que se refiere el art. 16 de la constitucion federal, que se confirma la sentencia pronunciada el 6 del presente por el juzgado 2º de Distrito de esta ciudad, que declara que la justicia de la Union no ampara ni protege al quejoso en el presente juicio, en cuanto á la violacion que invoca del art. 16 de la constitucion.

Segundo; que respecto de la garantía á que se refiere el art. 8º de la misma constitucion se revoca la indicada sentencia en la parte que declara que la justicia federal ampara y protege al quejoso por haberse violado la

garantía que en él se otorga con el hecho de no dictarse proveido alguno al escrito presentado á la comandancia militar.

Tercero; que se pase por el juez de Distrito á la autoridad competente testimonio de lo relativo á no haber proveido el comandante militar el ocurso, para que conozca de la responsabilidad, por no haber cumplido su deber dicho comandante.

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ygnacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Enero diez y siete de mil ochocientos setenta y dos.
—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla de Zaragoza por el O. Lic. Pedro Azcúé, como defensor de D. Amado Blazquez, contra el tribunal de 1ª instancia del Distrito de Cholula por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

O. juez de Distrito.

Jamas antes de ahora habia dádose el caso de que á nombre de las leyes se intentara la impunidad de un delito, que no puede excusarse de modo alguno y cuya pena

ya tan reducida, ni el derecho, ni la justicia, ni la equidad, ni la demencia pueden atenuar.

Amado Blasquez heridor sentenciado á la pena de prision, y al pago de hospitalidad é indemnizacion, ha sido indultado de la pena corporal, y se pretende por su defensor, que se exima de la pecuniaria, pues á tanto equivaldria prohibir al tribunal de Cholula hacer uso de la coaccion justa que ha decretado.

No es una deuda civil la que motiva la prision de Blasquez, pues basta fijarse en el origen de la obligacion para persuadirse de que ella no dimana de contrato alguno celebrado ante el reo y el actor, en virtud del cual se le exija la cantidad de que habla la sentencia.

Resultando esta de un juicio criminal, é imponiendo el pago de la suma como una pena, podrá ser que sea injusta; pero nunca comprenderse en la clase de deudas civiles, de cuya exaccion hablan los artículos 17 y 18 de la Constitucion general.

Y esto, que ninguna duda ofrece tratándose de una prision real y positiva, es aun mas evidente, cuando el pretendido preso se encuentra en libertad bajo la fianza. En último análisis, resulta que á Blasquez ni se le tiene preso, ni se le exige una deuda civil.

Por lo demas, si hubiera alguna reclamacion legal que interponer contra la decision del tribunal de Cholula, no seria seguramente al juzgado de Distrito á quien deberia dirigirse, puesto que las leyes han designado con sobrada claridad, qué recursos y ante qué autoridades deben entablarse, cuando se trata de calificar la conducta de los empleados en el ramo de justicia.

Pues que alguno de aquellos que se intentara, tendria mas visos de oportunidad y conveniencia que el pretendido de amparo, en un negocio judicial, cuando en estos no cabe tal recurso, conforme al art. 8º de la ley que lo reglamenta, y cuando por otra parte no hay violacion alguna de garantías

pues que por fortuna no la hay para la impunidad de los delitos.

Por todo lo expuesto y de conformidad con el art. 8º ya citado de la ley reglamentaria de 20 de Enero de 1869, el promotor fiscal pide al juzgado declare sin lugar el recurso interpuesto por el defensor del reo Amado Blasquez, condenándolo á la multa que designa el 16 de la misma.

Zaragoza, Diciembre trece de mil ochocientos setenta y uno.—*Eugenio Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Diciembre veintitres de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por el Lic. D. Pedro Ascué, en favor de D. Amado Blasquez, contra los jueces que componen el tribunal colegiado de primera instancia del distrito de Cholula, por haber violado en su perjuicio los artículos 17 y 18 de la Constitucion; el escrito de queja; el informe con justificacion producido por la autoridad responsable; el parecer fiscal, y cuanto ha debido verse y atenderse.

Considerando: que en el relato que se hace de los hechos para motivar el recurso, aparece el que D. Amadeo Blasquez fué juzgado por heridas, y sentenciado á sufrir la pena de dos años de prision, ó al pago de una multa, debiendo además entregar al herido, por via de indemnizacion, la cantidad de cien pesos; y que habiendo alcanzado la gracia de ser indultado sin perjuicio de la responsabilidad, se hubiera determinado por el juzgado, el que permaneciera en prision hasta hacer el pago, con lo cual hallan violándose en perjuicio del reo las garantías que otorgan los artículos 17 y 18 de la Constitucion: que aun cuando el procedimiento haya importado realmente infraccion de los artículos que se expresan, es visto el que el recurso se ha intentado en negocio judicial; que estando terminantemente prevenido por el artículo 8º

de la ley de 20 de Enero de 1869, que en los negocios de esa naturaleza, no sea admisible el recurso de amparo, es fuera de duda el que no tiene lugar en el caso. Por cuyas consideraciones y de conformidad al parecer fiscal, se declara:

Que la justicia federal no ampara á D. Amadeo Blasquez, contra los procedimientos del tribunal de 1ª instancia del Distrito de Cholula, y que no es de imponerle multa alguna, según lo dispuesto por el artículo 16 de la ley citada, por hallarse insolvente. Hágase saber; sáquense las copias respectivas para la publicación del fallo en los periódicos y para el "Semanario Judicial," y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión. El C. juez de distrito, definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó. Doy fé.—*Antonio Rivera.*—Ante mí.—*Antonio G. Mozqueira,* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero ocho de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido, ante el juzgado de Distrito de Puebla de Zaragoza, por el C. Lic. Pedro de Azcué, como defensor de D. Amado Blasquez, contra el tribunal de 1ª instancia de Cholula que dispuso que el quejoso sea puesto en libertad luego que pague al C. Vicente Ansaldó la indemnización á que aquel fué condenado, ó dé fianza que asegure el pago de la indemnización y de la curación de Ansaldó.

Considerando: que en el expediente aparece que Blasquez por haber herido á Ansaldó fué condenado á dos años de prisión, ó al pago de una multa de doscientos pesos, que debía entregar en la administración de rentas de Cholula, y á indemnizar á Ansaldó con la cantidad de cien pesos:

que notificada la sentencia al reo, eligió entre el pago de la multa y la prisión este segundo extremo; diciendo que sus muy precarias circunstancias le impiden sufragar gasto alguno, por lo cual sufriría la prisión: que después fué Blasquez indultado por el gobierno del Estado de Puebla de Zaragoza de la pena de prisión; sin perjuicio de las acciones civiles que corresponden al herido: que habiendo escogido la prisión y no la multa, la pena impuesta quedó reducida entre ambos extremos á la prisión, quedando por lo mismo sin lugar alguno la multa, ó como si no se hubiese dicho que se imponía: que por lo mismo, el indulto concedido debe entenderse de la pena impuesta de prisión sin dar por subsistente la multa: que debiendo en su caso ser satisfecha, no correspondía á Ansaldó sino que hubiera debido satisfacerse á la administración de rentas de Cholula, por lo cual no puede considerarse esa multa como una de las acciones civiles de Ansaldó no perjudicadas por el indulto: que la indemnización que Blasquez debe hacer á Ansaldó importa una acción puramente civil por su naturaleza y aun porque el indulto solo reserva á Ansaldó las acciones civiles que le correspondan: que en consecuencia, la continuación de Blasquez en prisión procede de deuda civil y es contra lo dispuesto en los artículos 17 y 18 de la Constitución federal, se declara: que se revoca la sentencia pronunciada el 23 de Diciembre último por el juzgado de Distrito de Puebla Zaragoza, que niega el amparo al C. Amado Blasquez, y se decreta: que la justicia de la Unión lo ampara y protege contra los procedimientos del tribunal de 3ª instancia de Cholula, que conservan al quejoso en prisión.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretá-

ron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.* *J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero once de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa seguida en el juzgado de Distrito de Querétaro contra Antonio Tabera y Nicolas Rosas, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que el C. Modesto Obregon, juez 1º constitucional de Amealco, se presentó ante el C. juez de 1ª instancia de ese Distrito manifestándole: que procedió á la aprehension de Nicolas Rosas y Antonio Tabera acusados por varios vecinos de la referida poblacion como circuladores de moneda falsa: que estos vecinos entregaron diez tostones de ese dinero que en compras distintas les dieron los acusados. El dinero falso recogido ascien- do á la suma de los diez tostones referidos y un peso mas, que han sido reconocidos como de cobre por los peritos nombrados al efecto.

En poder de Nicolas Rosas no se encontró moneda alguna de la calidad presitada.

En el de Antonio Tabera, testigos hay que aseguran habérsele hallado una moneda, y otros que asientan fueron tres. Es al la contradiccion que existe entre los mismos aprehensores de Tabera, que cuan-

do el uno asegura que estaba cubierto con una sábana blanca el otro dice que traía una frazada parda, conviniendo ambos después en que estaba en cuerpo.

Sin embargo, está plenamente probado por el dicho de otros testigos, que Tabera y Rosas anduvieron circulando la moneda falsa que se recogió.

En esta virtud, el promotor fiscal pide: se les dé por compurgados con los cinco meses de prision que habrán sufrido cuando este proceso se termine en esta instancia.

Querétaro, Setiembre veintidos de mil ochocientos setenta y uno.—*Luis Castañeda.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Querétaro, Octubre tres de mil ochocientos setenta y uno.

Vista esta causa instruida por portacion y circulacion de moneda falsa contra Nicolas Rosas, de cuarenta y cinco años de edad, casado, jornalero, originario y vecino del Valle de Santiago, y Antonio Tabera, de veintisiete años de edad, casado, trapichero, originario de Morelia y vecino de Tullancingo: vistas las diligencias practicadas en el sumario, los descargos de los reos, lo pedido por el C. promotor fiscal y por último lo alegado por el defensor.

Considerando: que por la calificación que de las monedas hicieron los peritos nombrados al efecto y la fé judicial que de ellas consta en autos, está plenamente probada la existencia del cuerpo del delito: que por las declaraciones de los testigos Bartolo Flores, Ventura Ruiz y Modesto Obregon, está probada la delincuencia de Tabera, quien circuló moneda falsa el día 1º de Mayo próximo pasado en la plaza del mercado de Amealco; así como por las declaraciones de Miguel Piña, Basilio García, Juan Morales y Modesto Obregon, lo está igualmente que Nicolas Rosas cometió idéntico delito el propio día en la Villa de Ameal-