

Hágase saber, elévese la causa á la Suprema Corte de Justicia de la Nación y remítase al "Semanario Judicial" la copia como está mandado. Así por esta sentencia lo decretó el C. primer magistrado suplente de este tribunal de circuito en ejercicio por licencia del propietario, y lo firmó.—
V. Covarrubias—Ramon Reynoso.

Pedimento del C. Procurador general de la Nación.

El Procurador general de la Nación dice, que en el juzgado de Distrito de Querétaro se siguió causa contra Antonio Tabera y Nicolás Rosas por circulacion de moneda falsa. Despues de una larga y laboriosa averiguacion sobre distintos hechos atribuidos á los reos, se logró plena prueba respecto de algunos de ellos y no fué posible obtener el mismo resultado respecto de otros. Los procesados habian sufrido cinco meses de prision y el juez de Distrito los dió por compurgados con ella, usando el prudente arbitrio que concede la ley 8ª tit. 31, partida. 7ª. El tribunal de Circuito de Querétaro confirmó en todas sus partes este fallo, que por lo mismo ha causado ejecutoria. En tal virtud y por cuanto á que se han observado en los procedimientos los trámites legales, el Procurador general pide se le revise el proceso.

México, Enero once de mil ochocientos setenta y dos.—*L. Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero doce de mil ochocientos setenta y dos.

Por revisada, y no habiendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el toca.

S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.

J. M. Lafragua.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—Luis M. Aguilár, secretario.

Son copias. México, Enero veintitres de mil ochocientos setenta y dos.—*Fernandez, oficial interino.*

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Teresa Mejia en representacion de su hijo Antonio Escobar, contra el C. gobernador del Distrito, por la consignacion que de Escobar hizo al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez.

El Promotor dice: que recibido á prueba el presente juicio de amparo promovido por Teresa Mejia á nombre de su hijo Antonio Escobar, dentro del término, el C. Lic. Amado Osio, defensor del quejoso, rindió informacion para comprobar que Escobar jamás ha sido soldado, siendo la causa por que fué remitido el quejoso al comandante militar; las sospechas que el C. gobernador tuvo por informes verbales de la policía, de que fuera desertor, lo cual no consta al expresado C. comandante militar, ni está comprobado debidamente, no procediendo la imposicion de la pena del servicio de las armas por sospechas de desercion, lo que no es ni puede constituir un delito. Es evidente que han sido violadas las garantías que otorga la Constitucion en sus artículos 5º, 16 y 21, y por lo mismo puede el juzgado declarar que la justicia federal ampara al C. Antonio Escobar.

México, Diciembre veintidos de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Diciembre veintiuno de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo seguido ante este juzgado primero de Distrito; y

Considerando: que el quejoso Antonio Escobar al solicitarlo asegura que se han violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 5º, 13º, 16º y 19 de la constitucion general de la República por el C. gobernador del Distrito, al consignarlo al servicio de las armas; que pedido el informe respectivo, de él aparece, que aprehendido Escobar por la policía, á la hora de calificación se tuvieron informes verbales de que era desertor, y por eso fué consignado á la comandancia, sin que acerca de la desercion se acompañara justificante alguno; que recibido el negocio á prueba el defensor de Escobar probó que jamas ha pertenecido al ejército, y que siendo por esto falsa la causa de la remision á la comandancia, y no teniendo voluntad Escobar para servir en el ejército, es claro que se han violado en su persona las garantías que otorgan los artículos citados.

Por estos fundamentos y teniendo presente el tenor de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, y el de la ley de 20 de Enero de 1869;

Fallo:

Que la justicia federal ampara á Antonio Escobar en contra de la consignacion que el C. gobernador del Distrito hizo en su persona al servicio de las armas.

Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publiquen en el "Diario Oficial y Semanario Judicial", y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia. Así lo mandó y firmó el C. juez primero de Distrito, Lic. José Isaac Sancha. —Doy fé.—*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez Gonzalez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero ocho de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 1º de Distrito de esta capital por Teresa Mejía en representacion de su hijo Antonio Escobar, contra la consignacion hecha por el C. gobernador del Distrito, y en virtud de la cual fué destinado al servicio de las armas, alegando haberse violado en la persona de su hijo las garantías otorgadas en los artículos 5º, 13, 16 y 19 de la Constitucion federal de 1857. Vistas las constancias de autos; y

Considerando: que Antonio Escobar fué aprehendido por la policía del Distrito por rifa y portacion de armas, lo que dió lugar á su consignacion al juzgado de turno; que el C. gobernador sin mas datos que un informe verbal á la hora de la calificación, sobre haber pertenecido el quejoso al ejército y tener el delito de desercion, derogó su primer acuerdo, remitiéndolo á la comandancia militar del Distrito, y que Escobar ha probado que nunca ha pertenecido al ejército, la referida consignacion viola las garantias de los artículos consignados en el escrito de queja. Con tales fundamentos, se decreta; que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado 1º de Distrito de esta capital, cuya parte resolutive dice.

"Fallo que la justicia federal ampara á Antonio Escobar en contra de la consignacion que el C. gobernador del Distrito hizo de su persona al servicio de las armas."

Devuélvase sus actuaciones al juzgado 1º de Distrito de donde proceden, con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Uni-

dos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ygnacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero nueve de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México, por el C. Diego Serapio contra el C. coronel del batallón número 26 que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por Diego Serapio, quejándose de que tomado de leva por unos soldados, fué dado de alta en el batallón número 26, contra su voluntad; infringiéndose la garantía que le concede el artículo 5º de la Constitución. Conforme lo informado por el C. coronel, el quejoso fué aprehendido como desertor del batallón de Toluca y consignado al servicio militar por disposición del C. Ministro de la Guerra.

Como no existe la justificación de que Diego Serapio fuera desertor, y sí un hecho, que ha sido destinado al servicio militar contra su voluntad, siendo cierta la infracción de la garantía constitucional reclamada, puede el juzgado declarar que la justicia federal ampara al C. Diego Serapio.

México, Diciembre de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

México, Diciembre veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos estos autos, y

Considerando: que el C. Diego Serapio al solicitar el amparo, asegura que se han violado en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitución, por el C. coronel del batallón número 26 al consignarlo al servicio de las armas contra su voluntad, después de haber sido agarrado de leva; que pedido el informe con justificación á dicho C. coronel, manifestó, que el quejoso había sido aprehendido como desertor del batallón de Toluca, y que se encontraba en la segunda brigada de artillería por haberlo así dispuesto el C. Ministro de la Guerra, sin que sobre estos hechos se acompañara la justificación pedida; que recibido el negocio á prueba, no se rindió alguna que probara la deserción; y que no constando esto, y sí que el quejoso ha sido consignado al servicio de las armas en contra de su voluntad, no hay duda de que se ha atacado el artículo constitucional citado.

Por estas razones, y teniendo presentes los artículos 101 y 102 de la Constitución y la ley de 20 de Enero de 1869, fallo:

Que la justicia federal ampara al C. Diego Serapio en contra de la disposición por la que fué consignado al servicio de las armas. Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publiquen en el Diario Oficial y Semanario Judicial, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia. Así lo mandó y firmó el C. juez primero de Distrito Lic. José Isaac Sancha. Doy fé. *J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez González.*