

dos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ygnacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero nueve de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México, por el C. Diego Serapio contra el C. coronel del batallón número 26 que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por Diego Serapio, quejándose de que tomado de leva por unos soldados, fué dado de alta en el batallón número 26, contra su voluntad; infringiéndose la garantía que le concede el artículo 5º de la Constitución. Conforme lo informado por el C. coronel, el quejoso fué aprehendido como desertor del batallón de Toluca y consignado al servicio militar por disposición del C. Ministro de la Guerra.

Como no existe la justificación de que Diego Serapio fuera desertor, y sí un hecho, que ha sido destinado al servicio militar contra su voluntad, siendo cierta la infracción de la garantía constitucional reclamada, puede el juzgado declarar que la justicia federal ampara al C. Diego Serapio.

México, Diciembre de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

México, Diciembre veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos estos autos, y

Considerando: que el C. Diego Serapio al solicitar el amparo, asegura que se han violado en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitución, por el C. coronel del batallón número 26 al consignarlo al servicio de las armas contra su voluntad, después de haber sido agarrado de leva; que pedido el informe con justificación á dicho C. coronel, manifestó, que el quejoso había sido aprehendido como desertor del batallón de Toluca, y que se encontraba en la segunda brigada de artillería por haberlo así dispuesto el C. Ministro de la Guerra, sin que sobre estos hechos se acompañara la justificación pedida; que recibido el negocio á prueba, no se rindió alguna que probara la deserción; y que no constando esto, y sí que el quejoso ha sido consignado al servicio de las armas en contra de su voluntad, no hay duda de que se ha atacado el artículo constitucional citado.

Por estas razones, y teniendo presentes los artículos 101 y 102 de la Constitución y la ley de 20 de Enero de 1869, fallo:

Que la justicia federal ampara al C. Diego Serapio en contra de la disposición por la que fué consignado al servicio de las armas. Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publiquen en el Diario Oficial y Semanario Judicial, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia. Así lo mandó y firmó el C. juez primero de Distrito Lic. José Isaac Sancha. Doy fé. *J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez González.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero doce de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo que en veintitres de Noviembre último, promovió ante el juez 1º de Distrito de México el ciudadano Diego Serapio, quejándose de que aprehendido de leva por unos soldados y conducido por ellos al cuartel llamado de órdenes, había sido pasado por cajas y destinado á la primera compañía de Zapadores del batallón número 26, violándose en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitución federal. Visto el informe que produjo el coronel del batallón número 26, exponiendo: que el quejoso fué aprehendido como desertor del batallón de Toluca, y que estaba en la segunda brigada de artillería, cuartel de Santiago Tlaltelolco, por disposición del Ministerio de la Guerra. Vista la constancia de haberse recibido este juicio á prueba, no aduciéndose ninguna; lo alegado por el defensor del promovente; lo pedido por el promotor fiscal y la sentencia pronunciada.

Considerando: que como asienta el juez que la pronunció, la desercion, causa de la aprehension del ciudadano Serapio y de su consignacion al servicio militar, no está probada; que es un aserto del coronel responsable sin la justificacion que manda la ley, y que en este concepto, y supuesta la falta de voluntad que ha manifestado el quejoso para el servicio de las armas, procede en justicia su queja, demostrando la violacion de la garantía á que se refiere, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez 1º de Distrito de México, fecha 25 de Diciembre próximo pasado, por la cual declara: que la justicia federal ampara al C. Diego Serapio, en contra de la disposición por la que fué consignado al servicio de las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*José M. Lafraqua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Enero diez y siete de mil ochocientos setenta y dos.—*Agustín Peralta,* oficial mayor.

COMPETENCIA

Suscitada por el juez de 1ª instancia de S. Andres Chalchicomula al 2º de lo civil de México, para conocer del juicio que D. Rafael Carrera ha promovido á D. José de la Luz Rosains, sobre cumplimiento de contrato.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El fiscal dice: que se da cuenta de una competencia suscitada por el juez de 1ª instancia de San Andres Chalchicomula, al 2º de lo civil de México, para conocer del juicio que D. Rafael Carrera ha promovido á D. José de la Luz Rosains, sobre cumplimiento de contrato.

En efecto, de los autos consta, que en 7 de Diciembre del año próximo pasado D. Rafael Carrera se presentó ante el referido juzgado 2º pidiendo se notificara de arraigo á D. José de la Luz Rosains: que dispuesto á marcharse intempestivamente de esta Capital, dejaba burlado un contrato de venta de ciento ochenta tercios de cera