

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero doce de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo que en veintitres de Noviembre último, promovió ante el juez 1º de Distrito de México el ciudadano Diego Serapio, quejándose de que aprehendido de leva por unos soldados y conducido por ellos al cuartel llamado de órdenes, había sido pasado por cajas y destinado á la primera compañía de Zapadores del batallón número 26, violándose en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitución federal. Visto el informe que produjo el coronel del batallón número 26, exponiendo: que el quejoso fué aprehendido como desertor del batallón de Toluca, y que estaba en la segunda brigada de artillería, cuartel de Santiago Tlaltelolco, por disposición del Ministerio de la Guerra. Vista la constancia de haberse recibido este juicio á prueba, no aduciéndose ninguna; lo alegado por el defensor del promovente; lo pedido por el promotor fiscal y la sentencia pronunciada.

Considerando: que como asienta el juez que la pronunció, la desercion, causa de la aprehension del ciudadano Serapio y de su consignacion al servicio militar, no está probada; que es un aserto del coronel responsable sin la justificacion que manda la ley, y que en este concepto, y supuesta la falta de voluntad que ha manifestado el quejoso para el servicio de las armas, procede en justicia su queja, demostrando la violacion de la garantía á que se refiere, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez 1º de Distrito de México, fecha 25 de Diciembre próximo pasado, por la cual declara: que la justicia federal ampara al C. Diego Serapio, en contra de la disposición por la que fué consignado al servicio de las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*José M. Lafraqua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero diez y siete de mil ochocientos setenta y dos.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

## COMPETENCIA

*Suscitada por el juez de 1ª instancia de S. Andres Chalchicomula al 2º de lo civil de México, para conocer del juicio que D. Rafael Carrera ha promovido á D. José de la Luz Rosains, sobre cumplimiento de contrato.*

## PEDIMENTO DEL C. FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El fiscal dice: que se da cuenta de una competencia suscitada por el juez de 1ª instancia de San Andres Chalchicomula, al 2º de lo civil de México, para conocer del juicio que D. Rafael Carrera ha promovido á D. José de la Luz Rosains, sobre cumplimiento de contrato.

En efecto, de los autos consta, que en 7 de Diciembre del año próximo pasado D. Rafael Carrera se presentó ante el referido juzgado 2º pidiendo se notificara de arraigo á D. José de la Luz Rosains: que dispuesto á marcharse intempestivamente de esta Capital, dejaba burlado un contrato de venta de ciento ochenta tercios de cera

de la Habana, que con intervencion del corredor titulado Dublan, habia celebrado con dicho Carrera. El juez, previa informacion, decretó de conformidad esta providencia de arraigo, se notificó personalmente á Rosains, cuando este se hallaba en la Estacion del Ferro-carril situada en Buenavista, en circunstancias de partir ya este en el tren. En el acto de la diligencia, Rosains expresó: que el actor ocurriera á Chalchicomula donde tenia su domicilio; que sin embargo, volveria dentro de quince dias y que era labrador.

El actor dejó, pues, pasar los quince dias que Rosains habia señalado para su regreso y entonces promovió un juicio en forma, que sustanciado en rebeldía, se terminó con la sentencia definitiva que el juez 2º de lo civil de México pronunció en fecha 31 de Mayo último, condenando á la parte de Rosains á cumplir el contrato que celebró con Carrera y de no hacerlo así en el término de cinco dias, pagara el precio mas alto que la cosa hubiera tenido en la plaza de México en la venta por mayor, en el tiempo en que celebró el contrato.

Después de esta sentencia se dejaron vender los tercios en que según derecho pudo interponer contra ella algun recurso, y entonces el actor pidió, y el juzgado accedió á ello, que se declara pasada en autoridad de cosa juzgada. Seguido este negocio de semejante modo y enteramente concluido, ya no es posible entablar ninguna competencia.

Esta tiene lugar cuando se trata de un negocio que está por conocer ó cuando menos en tela de juicio; mas no es posible concebirla respecto de un asunto completamente fenecido. La sentencia definitiva es la conclusion; es la terminacion del pleito; y por eso la ley y los autores la definen diciendo: "Decision legítima del juez; sobre la causa controvertida en tribunal." Pues bien, ejecutoriada esa decision adquiere una fuerza irrevocable produciendo accion y excepcion, y solo será rescindible si adolece de alguno de los vicios que la ley señala para ese efecto.

Si la sentencia pronunciada por el juez 2º de lo civil de México, agravia á D. José Rosains por haber sido dada sin jurisdiccion, como parece indicarlo el mismo Sr. Rosains en los escritos que presentó al juez de Chalchicomula para que iniciara esta competencia, le quedan otros recursos legales para hacer valer ese defecto; pero pretender para ello que se entable una competencia; es decir, suscitando ese recurso para que se decida qué juez es el competente para conocer ó seguir conociendo de un asunto precisamente ya conocido y fallado, es pretender un absurdo legal.

Por lo espuesto y en atencion tambien á los fundamentos legales en que se apoya el juez de México para sostener su jurisdiccion, el suscrito concluye pidiendo á esa respetable sala, se sirva aprobar las siguientes proposiciones:

Primera; Se declara que esta Corte Suprema no está en el caso de fallar sobre este negocio, por no haber en la actualidad competencia que redimir, pues está terminado.

Segunda; Esta declaracion no perjudica los derechos que D. José de la Luz Rosains crea tener contra la sentencia que contra él pronunció el juez 2º de lo civil de México con fecha 31 de Mayo próximo pasado, los cuales se le reservan enteramente.

Tercera; devuélvanse las actuaciones al juez de México, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, y copia igual al de san Andrés Chalchicomula para su conocimiento. Hágase saber y archívese á su vez el presente toca.

México, Diciembre veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—*Altamirano.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero diez de mil ochocientos setenta y dos.

Vista la competencia suscitada por el juzgado de 1.<sup>a</sup> instancia de san Andres Chalchimula en el Estado de Puebla al 2.<sup>o</sup> del ramo de lo civil de esta capital sobre conocer del juicio promovido por el C. Rafael Carrera al C. José de la Luz Rosains, sobre cumplimiento del contrato de compra-venta de ciento ochenta tercios de cera de la Habana: lo expuesto por las partes y por los jueces en apoyo de la respectiva jurisdicción: lo pedido ante esta 1.<sup>a</sup> sala por el C. fiscal y oído lo alegado al tiempo de la vista por los CC. Lics. Nicolás Yaza en favor de la jurisdicción del juez de Chalchicomula y Pablo Zayas en favor de la del juez 2.<sup>o</sup> de lo civil de México; y teniendo presente todo lo que convino.

Considerando: que en autos consta, que el contrato de compra-venta se verificó en México; que Rosains fué notificado de arraigo en esta ciudad por el juzgado 2.<sup>o</sup> de lo civil, para ser demandado sobre cumplimiento del contrato: que hecha la notificación personalmente á Rosains en momentos en que salía en los trenes de Buenavista camino á Puebla, dijo: que regresaría á México dentro de quince días; que no habiendo regresado se siguió el juicio en su rebeldía con los estrados del juzgado 2.<sup>o</sup> de lo civil hasta pronunciarse sentencia definitiva; que despues de pronunciada se inició la competencia por el juzgado de Chalchicomula á petición de Rosains; que notificado en su persona de arraigo por juez que tiene autoridad para mandar el arraigo, debió considerarse jurídicamente; que estaba en México por habérselo mandado que quedase arraigado en esta ciudad por autoridad competente para ello, que con arreglo á lo dispuesto en las leyes 22, tít. 2.<sup>o</sup> y 4.<sup>o</sup> tít. 3.<sup>o</sup> part. 3.<sup>a</sup>, el lugar del contra-

to produce jurisdicción, hallándose en él el demandado; y que si Rosains tiene algunos derechos que interponer diversos del de competencia, puede interponerlos en tribunales respectivos; se decreta:

Primero; que el juez 2.<sup>o</sup> de México ha sido competente para conocer de la demanda puesta ante él por el C. Rafael Carrera, contra el C. José de la Luz Rosains, sobre cumplimiento del contrato de compra-venta de ciento ochenta tercios de cera de la Habana.

Segundo; no hay condenación de costas:

Tercero; remítanse las actuaciones al juez 2.<sup>o</sup> de lo civil de México con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al juez de 1.<sup>a</sup> instancia de S. Andres Chalchicomula para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1.<sup>a</sup> sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Febrero tres de mil ochocientos setenta y dos.—Lic. *Enrique Landa.*

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el juzgado de Distrito de Michoacan contra Francisco y Rafael Carrillo y Rafael Rangel, por fabricacion de moneda falsa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. Juez de Distrito.

No apareciendo de las diligencias practicadas criminalidad alguna contra Francis-