

CRIMINAL.

Causa instruida en el juzgado de Distrito de Michoacan contra el C. Cayetano Macías, por defraudacion de las rentas federales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. Juez de Distrito.

Esde ministerio no encuentra motivo para la prosecucion de esta causa; porque los únicos cargos que pudieran hacerse al C. Cayetano Macías, sacados de la declaracion del C. administracion general de correos de los Reyes, serian los siguientes: por la extraccion del expediente de la oficina de correos; por la ruptura del mismo expediente; por las injurias verbales hechas al administrador, y últimamente por la remision del supra dicho expediente sin haberlo franqueado antes de la oficina respectiva.

Mas en cuanto á lo primero hay que notar: que el expediente en cuestion no fué enviado por el juez al administrador sino particularmente al Sr. Macías, como se vé de las constancias todas de la causa, y mas del recado escrito que dicho funcionario le mandó á aquel señor pidiéndole el recibo; y como este no llegó á entregarlo al empleado de correos, muy bien pudo tomarlo y llevárselo, puesto que aun estaba bajo su responsabilidad particular.

En cuanto á lo segundo, se vé claramente por las constancias del proceso que Macías no rompió furtivamente la cubierta para enterarse de las actuaciones, para que tal ruptura importara una violacion. Y ya haya sido un arranque de violencia en el calor de la discusion, ya un acto casual, como, segun se ha dicho, todavía estaba el expediente bajo la responsabilidad particular del Sr. Macías, si tal ruptura importase una falta, esta seria punible por la auto-

ridad comun, mas no por los tribunales federales; y puesto que el juez bajo cuya jurisdiccion estaba el expediente, no juzgó digno de castigo aquel acto, menos tiene que ver en ello la autoridad de la federacion.

Por lo que concierne á las injurias verbales, ellas, aun cuando estuvieran probadas, serian de la exclusiva competencia del juez ordinario, y no de este juzgado de Distrito; sin que tenga que ver la circunstancia de ser á un empleado federal á quien se hicieron; porque esto seria una circunstancia agravante del delito; pero no motivo para causarse fuero. Se ha de seguir el fuero del reo y no el del ofendido, y puesto que aquel es un C. particular y el delito es comun, sus jueces serán los ordinarios y comunes.

En fin, en cuanto al último punto, es de advertirse, que siendo de parte pobre el expediente remitido, no hay defraudacion á la hacienda federal; porque no causa porte la francatura de los expedientes de esta clase; y aun cuando bien es cierto que la parte debió presentar el expediente á la oficina para que le pusiera el sello negro, esta falta se disculpa por el estado en que estaban las cosas por las pretensiones del administrador y los demas particulares ocurridas entre este y Macías; y mas, porque esa falta no amerita una defraudacion, ni menos clandestina y maliciosa.

Siendo pues que no resulta cargo alguno que hacer al C. Cayetano Macías por los motivos que dieron margen á este proceso, el promotor pide se sobresca en la presente causa, apoyando su pedimento en la respectable doctrina del hábil civilista D. Joaquin Escribano en la palabra *sobresamiento* que se registra en su diccionario de jurisprudencia anotado por Guim.

Morelia, Octubre veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*Mariano de Jesus Torres.*

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Morelia, Octubre veinticinco de mil ochocientos setenta y uno.

Vistas estas diligencias instruidas en el juzgado de letras de los Reyes contra el C. Cayetano Macías por sospechas de violación de correspondencia y defraudación de derechos fiscales, y no resultando de ellas méritos para continuarlas por haber quedado desvanecidas aquellas con las subsecuentes; como pide el C. promotor y por sus propios fundamentos legales, se sobresee en esta sumaria. Hágase saber y remítase al tribunal de Circuito para su revisión. Lo decretó el C. juez de Distrito del Estado. Doy fé.—Ortiz.—Ante mí.—Isidro Aleman.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito

O. magistrado de Circuito.

El promotor fiscal dice: que D. Cayetano Macías ha sido encausado, por haber abierto un pliego que contenía un expediente civil, que le dieron encargo de recoger y enviar del juzgado municipal de los Reyes de Salgado, Distrito del Estado de Michoacan. El motivo de la precipitación y falta de miramiento en su conducta, fué el acaloramiento de una cuestión que sobre el porte del pliego tuvo con el administrador de correos del referido Distrito de Reyes.

Como el pliego estaba confiado al procesado, bien pudo abrirlo; y si hubo violación, correspondía reclamarla á los que en ella hubieran sido perjudicados; pero como se ha visto, solo se trataba de un expediente civil, por su naturaleza pública supuesta la diversidad de personas que en los negocios intervienen; y expediente confiado por los interesados á su cuidado.

El art. 25 de la Constitución prohíbe la violación de correspondencia y su registro

á los empleados y funcionarios. La violación hecha por un particular de correspondencia puesta bajo su custodia, mas que delito público es privado; y por lo mismo fuera de la esfera de la jurisdicción federal y del procedimiento de oficio.

Por lo expuesto se ve, que falta mérito para proceder contra el acusado.

Y en vista de ello, el promotor pide, se confirme por sus propios legales fundamentos el sobreseimiento decretado por el C. juez de Distrito de Michoacan.

Querétaro, Noviembre veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—Luis Castañeda.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Diciembre veintitres de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: el C. administrador de Reyes de Salgado, libró comunicación oficial al juez de primera instancia de aquella municipalidad, quejándose de las faltas que D. Cayetano Macías cometiera relativas á haber tomado y roto de aquella oficina un expediente civil cerrado y de parte que había remitido el alcalde constitucional C. Jesus Valladares al citado Macías, á efecto que por su intervención se remitiese á su destino; y como el citado administrador comprendiese que á él se le remitía, expuso lo costoso que era el porte de correo, que no se estimó así por Macías, alegando que no devengaba derechos porque á él se le remitía y no tenía ingerencia la administración relativa, todo lo cual suscitó una polémica acalorada, de lo que resultó que Macías, casado, de treinta años de edad, comerciante y vecino de la población citada, brincase el mostrador de la oficina, tomase el expediente donde se había colocado y lo rompiese, protestando lo remitiría sin pagar el porte á la renta; y prorumpiese en otros insultos cuyos hechos sirvieron de antecedente á la autoridad judicial para inquirir

de oficio los delitos de violacion de correspondencia, defraudacion á la renta de correos y faltas á un empleado público.

De todo lo practicado aparece: que estimándose como se estima en los procesos el cuerpo del delito, que es la base de su existencia, resulta no existir ese requisito que constituye el delito mismo, puesto que consta en lo actuado que el paquete cerrado fué remitido á Macías á quien se le exigió recibo, segun se vé á fojas 23 frente, en cuyo caso la posesion y consecuencias estaban bajo la responsabilidad de aquel; 2º, que el citado paquete resultó ser de parte pobre, que no devengaba derechos; que con tal motivo no se podrian defraudar, aunque por otra parte el C. Onofre Gonzalez estuvo en su derecho para requerir el porte en vista de la cubierta que se vé á fojas 5 frente, expresando ser de parte la remision, cuyo concepto despues se varió oficialmente; 3º, que lo expuesto está corroborado y sostenido por los testigos sumarios presenciales que fueron conformes con los hechos, desvirtuándolos en las ampliaciones y carcos, sobre que todo fuese resultado de una discusion y confianza que tuviesen Macías y Gonzalez, quien no se quejó en forma por los insultos que al principio de la actuacion expuso se le prodigasen; 4º, que en último caso la autoridad federal no seria la competente para conocer en ese negocio.

Por todo lo expuesto, de conformidad con lo pedido por el C. promotor fiscal, fallo:

Se aprueba el sobreseimiento decretado por el C. juez de Distrito de Morelia á 25 de Octubre último; en consecuencia notifiquese y remítanse los recados que corresponden, y consecuente con el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826 remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito, actuando con testigos de asistencia, así lo decretó y firmó. Damos fé.—*Aurelio Ramis Por-*

tugal.—A. Celestino Franco.—A. Francisco Guzman.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El procurador general de la nacion dice: que en el juzgado local de los Reyes, Estado de Michoacan, se practicó una averiguacion contra el C. Cayetano Macías por defraudacion de las rentas federales. En la averiguacion practicada aparece que hubo una cuestion entre el citado Macías y D. Onofre Gonzalez, resultando de ella varias equivocaciones que luego fueron desvanecidas en el mismo sumario. En vista de este resultado, el juez de Distrito de Michoacan, á quien se remitió el proceso, dictó un auto de sobreseimiento, que fué revisado y confirmado por el tribunal de Circuito de Querétaro. Habiendo así causado ejecutoria y no habiendo méritos para responsabilidad, el procurador general pide se dé por revisada el proceso.

México, Enero veinte de mil ochocientos setenta y dos.—*L. Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero veintidos de mil ochocientos setenta y dos.

Por revisada y no apercociendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el toca.—*S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.—J. M. Lafragua.—Ignacio Ramirez.—M. Aza.—Luis M. Aguilar, secretario.*

Son copias. México, Enero de mil ochocientos setenta y dos.—*Fernandez.*