

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado de Distrito de Zacatecas, por Mariano Sanchez, contra el gobierno del Estado y la gefatura política de esa ciudad por prisión arbitraria.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que la gefatura política de esta capital, manifiesta en su oficio de 23 del corriente, con relacion á lo principal de la queja de Mariano Sanchez por violacion de garantías individuales, que en el informe rendido con fecha 19 hace palpables, con los documentos justificativos adjuntos, los motivos que ha habido para suspender la remision del quejoso al Fresnillo á disposicion del juez 1º de letras que debe juzgarlo por el delito de sedicion; y que no teniendo mas que agregar sobre el asunto, renueva lo expuesto en el indicado informe respecto de la detencion del quejoso Mariano Sanchez en la cárcel de esta ciudad, mientras puede salvarse la imposibilidad que por las circunstancias existe para remitirlo con seguridad al lugar del juicio.

Con este informe que viene en corroboracion del rendido con justificacion por el gobierno del Estado á fojas 5 y 6, como autoridad designada por responsable directamente de los actos reclamados; encuentra el promotor que ni el gobierno ni la gefatura de esta ciudad han cometido ninguna de las violaciones que reclama Sanchez; por constar plenamente, que mandado consignar á la comandancia militar de esta plaza, para ser juzgado por el delito de sedicion, fué devuelto al gobierno por la declaracion de incompetencia de la comandancia, y en tres de Noviembre último puesto á disposicion de la gefatura para que lo remitiera á Fresnillo á la del juzga-

do 1º de letras á quien correspondia el conocimiento del delito; sin poder haber sido remitido por circunstancias insuperables y notorias que no ha sido posible salvar: erce por tanto, que por las razones expuestas y las contenidas en el pedimento de 20 del corriente, el juzgado se ha de servir fallar definitivamente, declarando de conformidad con la ley orgánica y artículos 101 y 102 constitucionales, que no se concede el amparo y proteccion solicitados por Mariano Sanchez, porque los actos de que se queja no envuelven violacion de las garantías individuales.

Así lo pide en conclusion para sentencia.

Zacatecas, veintisiete de Diciembre de mil ochocientos setenta y uno.—*Jesus M. Licona.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

Zacatecas, Enero ocho de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido por Mariano Sanchez, en que se queja de la violacion de las garantías que protegen los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general de la república por haber sido aprehendido en Fresnillo por el delito de sedicion sin orden de autoridad competente, únicamente por orden del jefe de la policía, en la que servia como sargento segundo, y por habersele trasladado á esta capital donde se le mantiene en rigurosa prision sin consignársele á su juez competente. Vistos los informes del supremo gobierno del Estado y del C. jefe político de la capital y los documentos que acompaña el último, así como la pedido por el C. promotor fiscal y la citacion para sentencia.

Considerando: que Mariano Sanchez ha sido consignado á la autoridad competente para que sea juzgado por el delito de sedicion, y que la prision actual que sufre proviene de haberse trasladado á esta capital

los presos de Sombrerete, Fresnillo y Ciudad García por la inseguridad de dichos lugares continuamente amagados por los pronunciados; que estas circunstancias extraordinarias y los procedimientos que de ellas dimanar, no pueden constituir una violación de las garantías que protege la Constitución en sus artículos 16, 19 y 20, y por último: que ya se ha dado la orden para que Mariano Sanchez sea remitido á disposición del juez 1º de letras de Fresnillo, cuya orden si no se ha cumplido, ha sido por falta de fuerza competente que custodie al acusado; sentenciando definitivamente este juicio, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la Constitución general, la ley reglamentaria de 20 de Enero de 1869 y lo pedido por el C. promotor fiscal, el juzgado declara:

Primero; Que la justicia de la Union no ampara ni protege á Mariano Sanchez porque no existe la violación de que se queja de las garantías que protegen los artículos 16, 19 y 20 de la Constitución General, por haber sido consignado legalmente á la autoridad competente y no ser arbitraria é infundada su prisión en esta ciudad, existiendo además la circunstancia de haberse dado la orden para que Sanchez sea remitido al juzgado 1º de letras de Fresnillo que conoce de su causa.

Segundo; No se impone á Sanchez la multa de que habla la ley de 20 de Enero de 1869, por su insolvencia. Remítanse en revisión estos autos á la Suprema Corte de Justicia, publíquese esta sentencia en el Periódico Oficial del Estado y sáquense las copias respectivos para el "Semanario Judicial. El C. juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fé.—Firmado.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero veintidos de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Zacatecas por Mariano Sanchez contra el gobierno del Estado y la gefatura política de esa ciudad, quejándose de violación de las garantías á que se refieren los artículos 16, 19 y 20 de la Constitución federal.

Considerando: que en el expediente aparece, que Sanchez está sumariado y consignado al juez del Fresnillo para que se le siga juzgando, no habiéndosele remitido á ese lugar por falta de fuerza que lo conduzcan en union de otros presos remitidos á Zacatecas, por la inseguridad que ofrecian las cárceles del Fresnillo, Sombrerete y Ciudad García, de lo que resulta que no se han violado en la persona del quejoso las garantías indicadas, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito de Zacatecas el ocho del presente que declara, en primer lugar, que la justicia de la Union no ampara ni protege á Mariano Sanchez porque no existe la violación de que se queja de las garantías que protegen los artículos 16, 19 y 20 de la Constitución general por haber sido consignado legalmente á la autoridad competente y no ser arbitraria é infundada su prisión en Zacatecas, existiendo además la circunstancia de haberse dado la orden para que Sanchez sea remitido al juzgado 1º de letras del Fresnillo que conoce de su causa; y en segundo lugar, que no se impone á Sanchez la multa de que habla la ley de 20 de Enero de 1879, por su insolvencia.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el tomo.

Así lo decretaron por mayoría de votos respecto del primer punto y por unanimidad respecto del segundo los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Joel Garcia Ramirez.*

Son copias. México, Enero veintitres de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra María Alejandra Gonzalez, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL
DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. Juez de Distrito.

El gefe de hacienda en ejercicio de la promotoria fiscal dice:

El 30 de Octubre próximo pasado, por la noche, María Alejandra Gonzalez fué á comprar á María Romana Rivas, que se encontraba en el puente de San Ignacio, medio de tortillas que le pagó con un toston que resultó ser de cobre y el mismo que corre agregado á esta causa. Inmediatamente que hizo la compra y el pago, sin esperar á que se le diera el sobrante á su favor corrió llevándose las tortillas y dejando la moneda en poder de la tortillera. Esta se fué en su persecucion y alcanzándola le quitó el efecto y le entregó su toston, dejándola libre; pero al correr dió parte al sereno C. Timoteo Cortés quien hizo la aprehension de la acusada y le recogió la repetida moneda.

En todos estos hechos está confesa y

conforme la acusada, que solo se escepcionó diciendo que el toston se lo halló tirado entre unas hojas de maiz que andaba recojiendo en la Plaza de la Reforma para hacer cigarros y que en la creencia de que era buena fué á gastar con él comprando tortillas.

De lo expuesto resulta, que así el cuerpo del delito de circulacion de moneda falsa, como la delincuencia de la encausada están justificadas de una manera plena y convincente, demostrándolo así la confesion de la procesada, la declaracion del aprehensor, la de la ofendida, la existencia de la moneda que formó el cuerpo del delito, la fé judicial y la calificacion hecha por los peritos plateros CC. Mauricio Granado y Pedro Salazar.

Para graduar la pena á que se ha hecho merecedora la Gonzalez, puesto que no ha justificado la escepcion que alega, el funcionario que suscribe, se vé en la necesidad de tomar en consideracion, que en nuestra legislacion patria no hay una ley penal expresa que castigue los delitos de la clase del que aquí se trata, y que por lo mismo ese juzgado está en el caso de hacer uso del arbitrio que establece la ley 8ª tít. 31 parte 7ª.

Fundado en esto y atendiendo tambien á la franca é ingenua confesion de la acusada, que demuestra no estar avezada al crimen de circulacion de moneda falsa; por que de serlo así al gastar con el toston que se le recogió, no se habia separado, sin esperar lo vuelto de esa moneda, atendiendo tambien á la corta cuantia de esta, y á que ningun perjuicio resintió el comercio, el funcionario que suscribe pide al juzgado que al sentenciar en definitiva se sirva imponer á María Alejandra Gonzalez, la pena de dos meses de prision; contados desde el dia en que se le motivó la que padece, pues así quedará satisfecha la vindicta pública.

Guanajuato, siete de Diciembre de mil