

lo pedido por el C. promotor fiscal y por los fundamentos que vierte, fallo:

Se confirma la sentencia pronunciada por el C. juez de Distrito de Guanajuato á 23 de Diciembre del año próximo pasado, y se condena á María Alejandra Gonzalez por el delito de portacion y circulacion de moneda falsa de que se le hizo cargo, á dos meses de prision contados desde el seis de Noviembre último en que se la declaró bien preso.

Notifíquese y oídese y remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

El C. magistrado de Circuito actuando con testigos de asistencia por licencia concedida al secretario: así lo decretó y firmó. Damos fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*A. Celestino Franco.*—*A. Francisco Guzman.*

Pedimento del C. Procurador general de la nacion.

El Procurador general de la Nacion dice: que en el juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato se siguió causa contra Alejandra Gonzalez por circulacion de un toston falso. La reo está convicta y confesa y aunque alegó como excepcion que se había encontrado tirado el toston, no ha justificado esta circunstancia, y sí agrava su culpa el conato de fuga que intentó llevándose un envoltorio de tortillas, mientras que la que las vendía, iba á cambiar el toston. Son circunstancias atenuantes el poco valor de la moneda aprehendida, y no haber llegado á causar perjuicio con su circulacion.

El juez de Distrito condenó á la Gonzalez á dos meses de prision, y el tribunal de Circuito confirmó este fallo en todas sus partes, y por sus propios fundamentos.

Habiendo causado así ejecutoria, y no habiendo mérito para responsabilidad, el

Procurador general pide se de por revisado el proceso.

México, Enero veinticinco de mil ochocientos setenta y dos.—*L. Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero veintiseis de mil ochocientos setenta y dos.

Por revisada y no apareciendo mérito para la responsabilidad devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Enero veintinueve de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Enrique Landa.*

AMPARO.

Juicio promovido por el C. Eleuterio Duron ante el juzgado de Distrito de Aguascalientes á nombre del C. Pedro Rodriguez y otros, contra el C. jefe político de la municipalidad de Aguascalientes, y el coronel Bernardo Castillo, por haber consignado estos CC. á los quejosos, al servicio de las armas.

PEDIMENTO FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El jefe de hacienda que suscribe en ejercicio del ministerio fiscal, expone: Que en vista del actual expediente, se viene en conocimiento de que el C. Eleuterio Duron ha pedido amparo por sus hijos Pedro y Juan Rodriguez, Natividad, Francisco y Andres Duron, (fojas 1ª frente) quienes fueron consignados por la autoridad política de esta capital á cubrir las bajas del ejército, como pena impuesta por el hurto de unas cargas de rastrojo.

Al notificárselo al ciudadano mencionado Eleuterio Duron el auto de ese juzgado que manda suspender el acto reclamado, repite al mencionado *Duron* que es padre de Pedro y Juan *Rodriguez*, por los que solicita el amparo, lo mismo que por Andres *Duron* y Natividad Franco (fojas 2 frente.)

En la siguiente notificacion el actor de fecha 11 y fojas 2 vuelta, expresa esto que por equívoco del escribiente se puso entre los consignados al ejército á *Francisco Duron*; y que reducía su pedimento de amparo á los designados en la notificacion anterior, es decir, á Pedro y Juan *Rodriguez*, Trinidad *Franco* y Andres *Duron*, de todos los que el relacionado actor se llama padre.

Todos estos puntos son inconexos y no fijan claramente el derecho que alega el relacionado Eleuterio Duron.

Sin embargo, de ellos se desprende notoriamente, que Duron no tiene la personería legal para solicitar el amparo á favor de los Rodriguez (Pedro y Juan,) como tampoco por Franco (Natividad,) de cuya paternidad no hay prueba alguna, puesto que desienten en apellido.

El art. 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, en su parte primera, previene que estos juicios se sigan á petición de la parte agraviada; y como de lo practicado en este expediente aparece, que el relacionado Eleuterio Duron no lo es; por esta razon el que suscribe opina y pide que no es de accederse al amparo que solicita al antecitado Eleuterio Duron.

Aguascalientes, Diciembre veinte de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado.)—
A. Cornejo.

Sentencia del C. juez de Distrito.

Aguascalientes, veinte de Enero de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el recurso de amparo promovido

el 9 de Diciembre último, por el C. Eleuterio Duron, mayor de edad, casado y vecindado en esta ciudad, pidiendo protección á la justicia federal contra un acto arbitrario del jefe político de esta municipalidad, C. Plutarco Silva, quien condenó al servicio de las armas á Pedro y Juan Rodriguez, Natividad y Andres Duron, hijos ó entonados del quejoso, habiéndoles dado ese destino aquel funcionario, en castigo del hurto de unas cargas de rastrojo de que fueron acusados; violándose así por un mandatario del pueblo, las garantías consignadas en los artículos 14 y 21 del código fundamental de la Nacion. Visto lo determinado por este juzgado sobre tal demanda, mandando suspender el acto reclamado y que se pidiera el debido informe con justificacion acerca de los hechos en aquella expuestos, al C. coronel Bernardo del Castillo, con arreglo á lo prevenido en el art. 9º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869; en razon de ser, en su calidad de autoridad militar, el encargado inmediatamente de la ejecucion del acto reclamado, habiendo recibido con ese carácter, para reemplazos del ejército, á los presuntos reos acusados de hurto. Mas á pesar de todo, el referido jefe no tuvo á bien informar; sin embargo de haber ofresido hacerlo (fojas 3) el mismo día que recibió la correspondiente notificacion y la copia del recurso de que se trata. Visto el pedimento del C. jefe superior de hacienda, en ejercicio del ministerio público por falta de promotor fiscal, quien se opone á la gestion del actor; porque opina dicho funcionario, que á mas de no tener Duron legitimada su personería, no habiendo sido él personalmente agraviado por el auto de que se queja, su accion es inadmisibile, segun el art. 2º de la citada ley orgánica de 1869. Vistos el alegato de la parte actora, por no haber presentado el suyo el C. jefe de hacienda; las pruebas de la misma parte, no habiendo tampoco promovido aquel funcionario ningunas á su vez; y visto, en fin, to-

do cuanto fué conveniente tener presente y examinar; y

Considerando: que aun cuando el mencionado jefe político haya traslimitado la órbita de sus atribuciones, invadiendo por asalto el terreno vedado de una jurisdicción ajena, á la suya muy estraña, y allanando así los límites demarcados por la ley fundamental, para la exacta division de los poderes públicos, aun siendo esto cierto, semejante desafuero seria objeto de un juicio de responsabilidad mas no de amparo; siendo en el primer caso incompetente este juzgado, por no ser un negocio de la federacion, sino de aquellos en que deben conocer los jueces y tribunales del Estado y sus autoridades locales.

Considerando ademas: que si es una verdad en derecho, que los padres de familia, como lo es Duron de los hijos ó entenados que viven y han vivido bajo de su proteccion paternal; que los parientes consanguíneos ó afines hasta dentro del cuarto grado, en cuyo último caso se halla tambien Duron; y que todas las personas conjuntas, en fin, pueden comparecer en juicio por sus deudos y allegados, sin su conocimiento ni necesidad del poder de aquellos, tambien es inconcuso en derecho, que no es legal su representacion, si al entablar la demanda ó al intentar la defensa judicial de los suyos, no causionan su procuracion voluntaria con la fianza de *rato et grato*. En efecto, la ley 10, tít. 5º part. 5ª despues de haber enumerado las personas que pueden legalmente litigar unas por otras sin poder alguno, agrega: "*Pero cada una de esas personas de susodichas, antes que entre en juicio debe dar recabdo, por fiadores* so cierta pena, *que fará y guisará de manera, que aquel por quien fase la demanda, abra por firme, cuanto se razonare ó se fiere, ó se juzgare en aquel pleito.*" Hé aquí, pues, como no habiendo dado el actor esa fianza de retribucion, exigida expresa y terminantemente por la ley, su demanda de amparo, aunque hubiese habido

violacion de garantías individuales, es inadmisibile en derecho.

Considerando: que no se niega esto amparo por falta de motivo para decretarlo, sino por falta de un requisito jurídico muy esencial que no permite legalmente admitir en juicio esta demanda; requisito que omitió el actor, omision que no puede suplir de oficio este juzgado, por prohibírselo el precitado art. 2º de la ya mencionada ley orgánica de amparos; pues conforme al tenor de aquel art. tales juicios nunca deben seguirse de oficio sino de parte. Pero sea como fuere, no siendo inmotivada, y por consiguiente tampoco temeraria la demanda de Duron, parece que no ha incurrido en la multa impuesta por el art. 16 de la referida ley de amparos; y tanto por esto cuanto por la insolvencia del quejoso, así como tambien por no ser de las atribuciones del juez de 1ª instancia el aplicársela, sino de la exclusiva competencia de la Suprema Corte de Justicia, aquel respetable tribunal sabrá si debe ó no imponerla en el presente caso.

Por todas las razones expuestas, el juez que suscribe definitivamente juzgando y sentenciando, con arreglo al art. 2º de la ley de 20 de Enero de 1869 y de la 10ª tít. 5º part. 5ª sentencia:

Primero; La justicia de la Union no ampara ni protege al C. Eleuterio Duron contra los actos de que se queja, por no haberse violado en su persona las garantías individuales de que hace mérito, ni estar legitimada su personería.

Segundo; Notifíquese esta sentencia, sáquense copias de ella para su publicacion en el periódico oficial del Estado, Semanario Judicial de la Federacion y Diario Oficial del Gobierno supremo de la República, y remítase el juicio á la Corte Suprema de Justicia, para los efectos legales. El C. Lic. Luis Gutierrez Solana, juez federal de Distrito en este Estado, lo decretó y firmó: Doy fé.—*Luis G. Solana.*—*Silverio Arteaga.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Enero treinta de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Aguascalientes por Eleuterio Duron á nombre de Pedro Rodríguez, Juan Rodríguez, Natividad Duron y Andres Duron, contra el jefe político de la municipalidad de Aguascalientes y el coronel Bernardo Castillo, por haber el primero dispuesto y el segundo llevado á cabo la consignacion al servicio de las armas de los representados por el quejoso;

Considerando: que en el expediente aparece, que Eleuterio Duron no ha solicitado amparo en favor de sí mismo, sino de Pedro Rodríguez, Juan Rodríguez, Natividad Duron y Andres Duron y que debe atenderse su representacion, á menos que conste de una manera clara que no está autorizado por ellos para representarlos, se decreta:

Primero; que se revoca la sentencia pronunciada el 20 del actual Enero por el juez de Distrito de Aguascalientes en la parte que dice: "la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Eleuterio Duron contra los actos de que se queja, por no haberse violado en su persona las garantías individuales de que hace mérito ni estar legitimada su personeria."

Segundo; que vuelva el expediente al juez para que notifique á los interesados si ratifican ó no la representacion que se ha hecho en su nombre y proceda hasta sentenciar el recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte

Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Leon Guzman.*—*L. María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero nueve de mil ochocientos setenta y dos.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla de Zaragoza, por el C. Antonio M. Ruiz, contra el C. juez de la 2ª sala correccional del Distrito, por haber mandado poner preso al quejoso.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

Aun suponiendo cierto, que no lo es, que el C. juez de la 2ª sala correccional haya violado, con la prision decretada las garantías que al quejoso otorgan los artículos 16 y 20 de la Constitucion general, como al juzgado de su digno cargo no le toque calificar ese hecho, tanto porque las leyes conceden otros recursos para el remedio de esos males como por ser el negocio de los que no están bajo su autoridad ni bajo la proteccion de la ley de amparo, por prohibir su art. 8º que se admita ese recurso en negocios judiciales, es de parecer el suscrito que no debe dársele entrada al presente juicio para que no se incurra en la responsabilidad del artículo 25 de la misma ley de 20 de Enero de 1869.

Por este motivo, sin entrar de lleno en la cuestion de si en efecto hay ó no infraccion de garantías, y ateniéndose á lo muy terminantemente prevenido en el artículo de la ley varias veces mencionada, el promotor fiscal pide á vd. se sirva declarar: que