

*Ejecutoria de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, Enero treinta de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Aguascalientes por Eleuterio Duron á nombre de Pedro Rodríguez, Juan Rodríguez, Natividad Duron y Andres Duron, contra el jefe político de la municipalidad de Aguascalientes y el coronel Bernardo Castillo, por haber el primero dispuesto y el segundo llevado á cabo la consignacion al servicio de las armas de los representados por el quejoso;

Considerando: que en el expediente aparece, que Eleuterio Duron no ha solicitado amparo en favor de sí mismo, sino de Pedro Rodríguez, Juan Rodríguez, Natividad Duron y Andres Duron y que debe atenderse su representacion, á menos que conste de una manera clara que no está autorizado por ellos para representarlos, se decreta:

Primero; que se revoca la sentencia pronunciada el 20 del actual Enero por el juez de Distrito de Aguascalientes en la parte que dice: "la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Eleuterio Duron contra los actos de que se queja, por no haberse violado en su persona las garantías individuales de que hace mérito ni estar legitimada su personeria."

Segundo; que vuelva el expediente al juez para que notifique á los interesados si ratifican ó no la representacion que se ha hecho en su nombre y proceda hasta sentenciar el recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte

Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Leon Guzman.*—*L. María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero nueve de mil ochocientos setenta y dos.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla de Zaragoza, por el C. Antonio M. Ruiz, contra el C. juez de la 2ª sala correccional del Distrito, por haber mandado poner preso al quejoso.*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

Aun suponiendo cierto, que no lo es, que el C. juez de la 2ª sala correccional haya violado, con la prision decretada las garantías que al quejoso otorgan los artículos 16 y 20 de la Constitucion general, como al juzgado de su digno cargo no le toque calificar ese hecho, tanto porque las leyes conceden otros recursos para el remedio de esos males como por ser el negocio de los que no están bajo su autoridad ni bajo la proteccion de la ley de amparo, por prohibir su art. 8º que se admita ese recurso en negocios judiciales, es de parecer el suscrito que no debe dársele entrada al presente juicio para que no se incurra en la responsabilidad del artículo 25 de la misma ley de 20 de Enero de 1869.

Por este motivo, sin entrar de lleno en la cuestion de si en efecto hay ó no infraccion de garantías, y ateniéndose á lo muy terminantemente prevenido en el artículo de la ley varias veces mencionada, el promotor fiscal pide á vd. se sirva declarar: que

no hay lugar á la suspension que se solicita por el quejoso Antonio María Ruiz, y que no debe continuarse sustanciando el presente juicio, por ser relativo á negocio judicial, en el que no cabe, como se ha demostrado, el amparo.

Así espera de la bondad de vd. tenga á bien determinarlo, por ser de justicia.

Zaragoza, Enero diez y nueve de mil ochocientos setenta y dos.—*Eugenio Sanchez.*

#### *Sentencia del C. juez de Distrito.*

Puebla, Enero veintidos de mil ochocientos setenta y dos.

Vista la solicitud hecha por D. Antonio María Ruiz al promover este juicio de amparo contra el C. juez de la segunda sala correccional por haberlo mandado poner en prision, sobre que se dicten la suspension de los procedimientos de la expresada autoridad; y en consideracion á que aun en el caso de que efectivamente los autos del C. juez contra quien se intenta el recurso, importaran violacion de los artículos Constitucionales que se invocan en perjuicio del quejoso, no seria de accederse á la pretencion, segun lo dispuesto por el art. 89 de la ley de 20 de Enero de 69; con fundamento de esta prevencion, y de conformidad al parecer fiscal se declara: que no ha lugar el que dicte la suspension que se quiere y que no es de dársele entrada al juicio.

Hágase saber, repóngase por el interesado las hojas de papel del sello quinto con las del tercero, por no haber acreditado su insolvencia; y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision, sacadas las copias de este auto para su publicacion en los periódicos y el "Semanario Judicial."

El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó. — *Antonio Rivero.*—Ante mí. *Antonio García Mosqueira.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero veintinueve de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla de Zaragoza, por el C. Antonio María Ruiz, contra el C. juez de la segunda sala correccional del Distrito, cuyo amparo fué sentenciado con fecha 22 del actual, declarando: que no ha lugar á que se dicte la suspension de los actos practicados por el C. juez de la sala correccional: que no es de darse entrada al juicio; y que el interesado reponga las hojas del sello quinto con las del tercero, por no haber acreditado su insolvencia.

Considerando: que el quejoso se conformó expresamente con la sentencia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 20 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que se sobresee en este juicio.

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el tomo.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Artcaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis Maria Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Enero treinta de mil ochocientos setenta y dos. —*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.