

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Zacatecas, por el C. Juan Lujan, contra el gobierno del Estado que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

El promotor fiscal dice: que el supremo gobierno del Estado con referencia á lo principal de la queja de Juan Lujan por violacion de las garantías individuales que protegen los artículos 7º, 13, 16, 20 y 21 de la Constitucion federal, manifiesta en su oficio de 4 del corriente, que no teniendo nada que agregar al que dirigió el día 30 de Diciembre expresando, que la consignacion que hizo del quejoso al servicio de las armas, fué en uso de las facultades que le están concedidas por la ley de 1º de Diciembre del año próximo pasado, lo reproduce como el informe que se le mandó pedir de conformidad con el art. 9º de la ley orgánica.

En tal virtud, el promotor fiscal reproduciendo tambien las razones y fundamentos legales que alega en el pedimento de 2 del actual, como ve para definitiva suplicando al juzgado se sirva declarar de conformidad con los artículos 101 y 102 de la Constitucion y ley de 20 de Enero de 1869 que la justicia federal no protege á Juan Lujan contra la determinacion del gobierno

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Enero diez y nueve de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. Juan Lujan, contra la determinacion del supremo gobierno del Estado por la cual fué consignado al servicio de las armas en el cuerpo de caballería núm. 14, considerando violadas las garantías que protegen los artículos 7º, 13, 16, 20 y 21 de la Constitucion general de la República. Visto el informe del supremo gobierno del Estado en que expresa sencillamente, que en uso de la suspension de garantías, consignó á dicho Lujan al servicio de las armas. Visto el pedimento del C. promotor fiscal y el auto por el cual se determinó que no se suspendian los actos contra los que se pide amparo. Visto el segundo informe del citado gobierno y el pedimento fiscal, la citacion para sentencia, y la comunicacion de fecha 16 del corriente con la que se justifica la desercion del C. Juan Lujan, del cuerpo núm. 14 de caballería y todas las demas constancias necesarias.

Considerando: que si se dió entrada á este juicio despues de publicada en la capital la ley de 1º de Diciembre de 1871, que suspendió algunas de las garantías individuales, fué porque el quejoso decia en su escrito se habia violado la marcada en el art. 7º de la Constitucion general, que no está suspensa por el referido decreto de 1º de Diciembre. Que si el juicio se conti-

nuó por el desobediencia á la comparecencia del Estado que lo consignó al servicio de las armas; porque estando por la ley general de 1º de Diciembre último, suspendas las garantías individuales que son fundamento de la queja de Lujan, la autoridad referida obró conforme á sus facultades declaradas por la expresada ley.

Zacatecas, Enero seis de mil ochocientos setenta y dos.—*Jesus M. Licona.*

se procedió en esta forma, por lo que Juan Lujan en el cuerpo del ejército consignó, no tenía la libertad suya, consta que el 14 de caballería constantemente en marchas somnunciados, lo que ha impedido notificaciones necesarias de las s del juzgado. Que las garantías protegen los artículos 13, 16, 19, de la Constitucion general no pue-

del quejoso que estando al que se le ficiente para mas cuando ha estado bre los pr hacerlo las providencias que p 20 y 21 d

den considerarse violadas, cuando están suspensas por la ley de 19 de Diciembre último publicada en esta capital el 12 del mismo mes (número 118 del periódico oficial del Estado) habiendo tenido lugar los hechos de que se queja Lujan, el 24 del citado mes de Diciembre. Que respecto de la violacion del artículo 79 de la Constitucion general, no hay prueba de que se haya ejecutado por el supremo gobierno del Estado, porque el ser redactor é impresor del Artesano, no es una excepcion para el servicio forzoso de las armas y no se ha demostrado que el gobierno se excediera de sus facultades, no obstante que se alega por el quejoso. Que la desercion de Lujan es un dato que debe tomarse en consideracion, pues apelando á un recurso reprobado abandonó los medios legales que las leyes le conceden. Atendiendo lo pedido por el C. promotor fiscal y á lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la Constitucion general y á la ley reglamentaria de estos artículos de 20 de Enero de 1869, sentenciando definitivamente este juicio el juzgado declara:

Primero; que la justicia de la Union no protege ni ampara al C. Juan Lujan contra la determinacion del supremo gobierno del Estado por la cual consignó al quejoso al servicio de las armas en el cuerpo de caballería núm. 14, por no haberse violado con estos actos las garantías que protegen los artículos 7, 13, 16, 19, 20 y 21 de la Constitucion general de la república.

Segundo; no se impone á Lujan la multa de que habla la ley de 20 de Enero de 1869 por su notoria insolvencia.

Tercero; hágase saber; publíquese esta sentencia en el periódico oficial del Estado, sáquense las copias respectivas para el "Semanario Judicial" y remítanse en revision estos autos á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion. El C. juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fé. —Firmado.—Manuel G. Solana.—Luis G. Chavez.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero treinta y uno de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Zacatecas por el C. Juan Lujan, contra la determinacion del gobierno del Estado que lo consignó al servicio de las armas, alegando: que con este hecho se han violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 7, 13, 16, 20 y 21 de la carta federal de la República. Vistas las constancias de autos; y considerando: que el peticionario desertó de las filas del ejército antes de la conclusion del presente recurso: que el juicio de amparo, no conforme al art. 29 de la ley 20 de Enero de 1869, no puede seguirse sino á pedimento de parte; y en el presente caso las diligencias no pueden entenderse con Lujan, ni este ha dejado persona que lo represente; con fundamento de la ley citada, se decreta: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito de Zacatecas que negó el amparo al peticionario; y se declara lo siguiente:

Primero; Devuélvase este expediente al juzgado de su origen, para que lo continúe cuando se presente Lujan por sí, ó por persona que lo represente.

Segundo; Remítasele testimonio de este fallo y publíquese.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—J. M. Lafragua.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—S. Guzman.—José García Ramírez.—Leon Guzman.—Luis M. Aguilar, secretario.

Son copias. México, Febrero diez y nueve de mil ochocientos setenta y uno.—Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.