

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México, por el C. Pedro Sanchez, contra el C. coronel del batallón núm. 26, por haber tomado de leva al quejoso y consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el presente juicio de amparo promovido por el C. Pedro Sanchez, reclamando que, aprehendido por unos soldados fué afiliado en el batallón núm. 26 contra su voluntad, violándose la garantía que le concede el art. 5º de la Constitución. Pedido el informe respectivo al C. coronel del cuerpo, manifestó, que la consignación al servicio de las armas fué determinada por el C. Ministro de la guerra, por haber sido aprehendido como desertor del batallón de Toluca. No habiéndose rendido el informe con justificación, ni estando comprobado que el quejoso fuera desertor, y por esta causa volviera al servicio de las armas, siendo evidente que hubo violación del art. constitucional reclamado, puede el juzgado declarar que la justicia federal ampara al C. Pedro Sanchez.

México, Diciembre veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Diciembre veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos estos autos y considerando: que el C. Pedro Sanchez al interponer el recurso de amparo ante este juzgado, asegura que se han violado en su persona las garantías que otorga el art. 5º de la Constitución por el jefe del piquete del batallón núm.

26, por haberlo mandado afiliar en la compañía de cazadores: que pedido el informe respectivo, el jefe del batallón expuso, que el quejoso fué aprehendido como desertor del batallón de Toluca y que se encontraba en la segunda brigada de artillería por disposición del C. Ministro de la guerra, sin que sobre esto acompañara la justificación debida: que recibido el negocio á prueba, no se rindió alguna que justificara los derechos alegados por Sanchez, y que no habiendo constancia de que sea desertor, al haber sido consignado al servicio de las armas, es claro que se han violado las garantías del art. citado. Por estos fundamentos y teniendo presentes los artículos 101 y 102 de la Constitución y la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la justicia federal ampara al C. Pedro Sanchez en contra de la consignación que se hizo de su persona, para que sirviera en el ejército, por el C. coronel del batallón núm. 26.

Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publiquen en el "Diario Oficial" y "Semanario Judicial" y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia. Así lo mandó y firmó el C. juez 1º de Distrito Lic. José Isaac Sanchez. Doy fé.—*J. Sanchez.—Joaquín Sanchez Gonzalez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero diez de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 1º de Distrito de esta capital, por el C. Pedro Sanchez, contra el jefe del piquete del batallón núm. 26 por haberlo tomado de leva y consignarlo al servicio de las armas, alegando que el peticionario era desertor del batallón de Toluca, cuyo hecho, dice el peticionario, viola las garantías otorgadas en el art. 5º de la carta federal de 1857. Vistas las constancias

de autos y considerando: que Pedro Sánchez ha sido consignado al servicio de las armas como desertor, sin que por parte del jefe del cuerpo que hizo la consignación se haya rendido prueba alguna ó presentado documento que acredite este aserto y motive la providencia, resultan violadas las garantías consignadas en el escrito de queja. Con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado 1º de Distrito, cuya parte resolutive dice: "Fallo que la justicia federal ampara al C. Pedro Sánchez, en contra de la consignación que se hizo de su persona, para que sirviera en el ejército, por el C. coronel del batallón número 26."

Devuélvase sus actuaciones al juzgado de Distrito de que proceden, con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero doce de mil ochocientos setenta y dos.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Tabasco por el C. Tomás Pedrero, contra el C. jefe político del partido del centro, por prision arbitraria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El fiscal dice: en el anterior pedimento

núm. 948, he demostrado con brevedad que el término legal me permitía, que la ley de suspensión de garantías de 2 de Diciembre pasado, no podía ser aplicada al C. Tomás Pedrero, porque cuando fué reducido á prision, aun no se había publicado en el Estado.

La gefatura política al dar su primer informe, no expresó que había obrado de órden del gobierno del Estado, y su nuevo informe en que supone tal autorización, entiende el fiscal que es enteramente para cubrir la responsabilidad en que ha incurrido.

Desde que está en prision el C. Tomás Pedrero, se halla impedido de obrar en el sentido que se le ha atribuido, y por tanto, no hay razón para suponer que hubiese sido acreedor, después del 23 de Diciembre, á que se le aplique la ley citada antes.

En tal virtud, el fiscal opina: que debe accederse en este caso al amparo solicitado, por los fundamentos en que se apoya el peticionario, mandando que se le ponga en libertad.

San Juan Bautista, Enero diez de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Pedro Rosado.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

República Mexicana.

Juzgado de Distrito de Tabasco.

San Juan Bautista, Enero diez de mil ochocientos setenta y dos.

Vistos y considerando: que del informe oficial de fojas 5 consta, que el C. Tomás Pedrero fué reducido á prision por órden del C. jefe político, puramente como sospechoso y sin tenerse todavía justificación alguna de su complicidad con los perturbadores de la paz pública en el Estado, y que este acto se ejecutó bajo la autorización de la ley de 1º de Diciembre último y circular relativa de 2 del mismo mes: que por el