

de autos y considerando: que Pedro Sánchez ha sido consignado al servicio de las armas como desertor, sin que por parte del jefe del cuerpo que hizo la consignación se haya rendido prueba alguna ó presentado documento que acredite este aserto y motive la providencia, resultan violadas las garantías consignadas en el escrito de queja. Con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado 1º de Distrito, cuya parte resolutive dice: "Fallo que la justicia federal ampara al C. Pedro Sánchez, en contra de la consignación que se hizo de su persona, para que sirviera en el ejército, por el C. coronel del batallón número 26."

Devuélvase sus actuaciones al juzgado de Distrito de que proceden, con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero doce de mil ochocientos setenta y dos.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Tabasco por el C. Tomás Pedrero, contra el C. jefe político del partido del centro, por prision arbitraria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El fiscal dice: en el anterior pedimento

núm. 948, he demostrado con brevedad que el término legal me permitía, que la ley de suspensión de garantías de 2 de Diciembre pasado, no podía ser aplicada al C. Tomás Pedrero, porque cuando fué reducido á prision, aun no se había publicado en el Estado.

La gefatura política al dar su primer informe, no expresó que había obrado de órden del gobierno del Estado, y su nuevo informe en que supone tal autorización, entiende el fiscal que es enteramente para cubrir la responsabilidad en que ha incurrido.

Desde que está en prision el C. Tomás Pedrero, se halla impedido de obrar en el sentido que se le ha atribuido, y por tanto, no hay razón para suponer que hubiese sido acreedor, después del 23 de Diciembre, á que se le aplique la ley citada antes.

En tal virtud, el fiscal opina: que debe accederse en este caso al amparo solicitado, por los fundamentos en que se apoya el peticionario, mandando que se le ponga en libertad.

San Juan Bautista, Enero diez de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Pedro Rosado.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

República Mexicana.

Juzgado de Distrito de Tabasco.

San Juan Bautista, Enero diez de mil ochocientos setenta y dos.

Vistos y considerando: que del informe oficial de fojas 5 consta, que el C. Tomás Pedrero fué reducido á prision por órden del C. jefe político, puramente como sospechoso y sin tenerse todavía justificación alguna de su complicidad con los perturbadores de la paz pública en el Estado, y que este acto se ejecutó bajo la autorización de la ley de 1º de Diciembre último y circular relativa de 2 del mismo mes: que por el

segundo informe de fojas 9, se confirma la exposicion, añadiendo haberse obrado por disposicion del superior gobierno, sin acompañar justificante alguno: que de autos y de notoriedad consta, que la prision del quejoso se verificó el día 21 de Diciembre pasado, en tiempo que la ley y circular citadas no se publicaron oficialmente en esta capital hasta el 23 del propio mes, en que vieron la luz pública en el núm. 22 del diario del gobierno, titulado el "Progreso:" que siendo un principio inconcuso que las leyes reciben su fuerza obligatoria de la publicacion, es evidente que las citadas no han podido legalizar el procedimiento contra Pedrero, puesto que no estaban vigentes, por falta de publicacion, en los momentos en que fué aprehendido: y que por lo tanto, en este acto se ha cometido violacion de los artículos 18 y 19 de la Constitucion nacional, siendo evidente que el caso está comprendido en la ley de 20 de Enero de 1869. En tal virtud, el tribunal falla:

Primero; la justicia de la Union ampara y protege al C. Tomás Pedrero contra la providencia del C. gefe político que lo redujo á prision por sospechoso.

Segundo; dése cuenta á la superioridad conforme al art. 13 de la ley citada. Lo proveyó, mandó y firma, el C. Lic. Limbano Correa, juez de Distrito del Estado, por ante mí su escribano que doy fé.—*Limbano Correa.*—Anto mí.—*Gabriel Sosa.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero seis de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Tabasco por el C. Tomás Pedrero, contra el C. gefe político del partido del centro que lo redujo á prision por sospechoso de trastornador de

la paz pública sin consignarlo á autoridad competente ni hacerle saber el motivo de su prision; y

Considerando: que segun aparece en el expediente, Pedrero fué aprehendido el 21 de Diciembre último, solicitó el amparo el 26 y el gefe político informó ese mismo día: que en su informe posterior de 8 de Enero expresa, que procedió de Orden del gobierno del Estado y se refiere á su informe anterior en que dice: que en virtud de las facultades concedidas al ejecutivo de la Union y las que este concede á los gobernadores de los Estados no puede considerarse violada ninguna garantía constitucional en la persona del quejoso: que la circular de dos de Diciembre de 1871 en que el ejecutivo de la Union trasfiere á los gobernadores de los Estados las facultades extraordinarias de que se halla investido, se publicó en San Juan Bautista de Tabasco el 23 de 1871, es decir despues de que el gefe político del partido del centro procedió contra Pedrero, por lo cual el procedimiento no puede emanar de tales facultades, y efectuado sin ellas importa violacion de las garantías de que Pedrero pide amparo, y son á las que se refieren los artículos 19 y 20 de la Constitucion federal, se decreta:

Que se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Tabasco el 10 de Enero de este año 1872, que declara: que la justicia de la Union ampara y protege al C. Tomás Pedrero contra la providencia del C. gefe político que lo redujo á prision por sospechoso.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así lo mandaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*

—José Arteaga.—J. M. Lafragua.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Procurador general, Leon Guzman.—Luis M. Aguilar, secretario.

Son copias. México, Febrero de mil ochocientos setenta y dos.—Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Tabasco por D^a Simona Ochoa, en representacion de su esposo Nabor Hernandez, contra el C. jefe político del partido del centro, que mantiene en prision al quejoso sin consignarlo á su juez competente.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. juez.

El fiscal dice: el nuevo informe dado por la gefatura política del centro, no ministra comprobante alguno de hallarse comprendido el C. Nabor Hernandez en la facultad concedida á los gobernadores de los Estados por la suprema circular de dos de Diciembre pasado, dada en virtud de la ley de la misma fecha, que suspendió algunas de las garantías que otorga al hombre, la carta magna de 1857.

Mas como dicha circular previene á los gobernadores que caso de que tuvieren que proceder á la prision provisional de algunas personas que les conste que fomentan la rebelion ó que maquinan de algun modo contra el órden público, den cuenta al supremo gobierno con los *datos* que contra ellas hubiere para resolver lo conveniente; parece indudablemente, que se ha cerrado la puerta de los recursos de amparo en contra de las tropelías que á nombre de la

paz y del órden público, pudieran consumir las autoridades políticas ó militares.

Así es en efecto; no estando en el arbitrio de la justicia federal, el exigir los datos que existan en contra de una persona aprisionada, porque ellos tienen que elevarse al supremo gobierno para el objeto de *resolver lo conveniente*, no puede decidir si en efecto la prision es arbitraria, y por consiguiente si hay ó no lugar al recurso de amparo.

Por lo que, el fiscal opina: que mientras estén vigentes la ley y circular del día dos del mes pasado, no puede otorgarse el amparo solicitado.

San Juan Bautista, Enero seis de mil ochocientos setenta y dos.—Lic. P. Rosado.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

República Mexicana.

Juzgado de Distrito de Tabasco.

Vistas estas diligencias promovidas por la señora Simona Ochoa en solicitud de amparo por su esposo el C. Nabor Hernandez con fundamento del art. 19, y fraccion 1^a, art. 101 de la Constitucion nacional, por haber sido reducido á prision desde 30 del pasado sin proceder auto que la motive; vistos los informes del C. jefe político, autoridad causante, de los cuales aparece, que el referido Hernandez fué aprehendido de órden del gobierno, por haber estado alarmando á la poblacion con falsas noticias ó induciendo á algunos CC. á ir á engrosar las filas de los revoltosos, expresándose en el último informe que al obrar de esta manera, el gobierno habia usado de las facultades que le concede la circular de 2 de Diciembre último, conforme á la cual daría cuenta con los comprobantes del caso al Ministerio respectivo. Teniendo presente la opinion que emite el C. fiscal y considerando: que el 23 del pasado se publicó en esta capital en el núm 22 del periódico oficial titulado "El Progreso," la