

—José Arteaga.—J. M. Lafragua.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Procurador general, Leon Guzman.—Luis M. Aguilar, secretario.

Son copias. México, Febrero de mil ochocientos setenta y dos.—Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Tabasco por D^a Simona Ochoa, en representacion de su esposo Nabor Hernandez, contra el C. jefe político del partido del centro, que mantiene en prision al quejoso sin consignarlo á su juez competente.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. juez.

El fiscal dice: el nuevo informe dado por la gefatura política del centro, no ministra comprobante alguno de hallarse comprendido el C. Nabor Hernandez en la facultad concedida á los gobernadores de los Estados por la suprema circular de dos de Diciembre pasado, dada en virtud de la ley de la misma fecha, que suspendió algunas de las garantías que otorga al hombre, la carta magna de 1857.

Mas como dicha circular previene á los gobernadores que caso de que tuvieren que proceder á la prision provisional de algunas personas que les conste que fomentan la rebelion ó que maquinan de algun modo contra el órden público, den cuenta al supremo gobierno con los *datos* que contra ellas hubiere para resolver lo conveniente; parece indudablemente, que se ha cerrado la puerta de los recursos de amparo en contra de las tropelías que á nombre de la

paz y del órden público, pudieran consumir las autoridades políticas ó militares.

Así es en efecto; no estando en el arbitrio de la justicia federal, el exigir los datos que existan en contra de una persona aprisionada, porque ellos tienen que elevarse al supremo gobierno para el objeto de *resolver lo conveniente*, no puede decidir si en efecto la prision es arbitraria, y por consiguiente si hay ó no lugar al recurso de amparo.

Por lo que, el fiscal opina: que mientras estén vigentes la ley y circular del día dos del mes pasado, no puede otorgarse el amparo solicitado.

San Juan Bautista, Enero seis de mil ochocientos setenta y dos.—Lic. P. Rosado.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

República Mexicana.

Juzgado de Distrito de Tabasco.

Vistas estas diligencias promovidas por la señora Simona Ochoa en solicitud de amparo por su esposo el C. Nabor Hernandez con fundamento del art. 19, y fraccion 1^a, art. 101 de la Constitucion nacional, por haber sido reducido á prision desde 30 del pasado sin proceder auto que la motive; vistos los informes del C. jefe político, autoridad causante, de los cuales aparece, que el referido Hernandez fué aprehendido de órden del gobierno, por haber estado alarmando á la poblacion con falsas noticias ó induciendo á algunos CC. á ir á engrosar las filas de los revoltosos, expresándose en el último informe que al obrar de esta manera, el gobierno habia usado de las facultades que le concede la circular de 2 de Diciembre último, conforme á la cual daría cuenta con los comprobantes del caso al Ministerio respectivo. Teniendo presente la opinion que emite el C. fiscal y considerando: que el 23 del pasado se publicó en esta capital en el núm 22 del periódico oficial titulado "El Progreso," la

ley de 1º de Diciembre pasado, que entre otras garantías individuales suspende las de la primera y segunda parte del art. 19 de la Constitución, como así mismo la circular de 2 del mismo Diciembre en la cual se faculta á los gobernadores de los Estados "para proceder á la aprehension de aquellas personas de quienes les consta que fomentan la rebelion, ó maquinan de cualquier modo contra la paz y el órden público, poniéndolas bajo segura custodia y dando cuenta con los datos que contra ellas hubiere al ministerio respectivo:" que en virtud de la ley citada se halla de hecho suspensa la jurisdiccion que á los tribunales federales otorga la ley de 20 de Enero de 1869, en cuanto á las garantías que aquella declara suspensas, entre las cuales se cuenta la que la promovente invoca en favor de su esposo, y que segun la mencionada circular, el C. gobernador al proceder á su aprehension ha obrado en el círculo de sus facultades, sin estar en las de este juzgado exigirle la justificacion de sus actos: por tales fundamentos, el tribunal falla:

Primero; la justicia de la Union no ampara ni protege al C. Nabor Hernandez, contra la providencia del C. gefe político del centro que lo redujo á prision.

Segundo; elévense estas diligencias á la suprema revision, conforme al art. 13 de la ley de 20 de Enero de 1869. Lo proveyó definitivamente juzgando, el C. Lic. Limbano Correa, juez de Distrito del Estado, por ante mi su escribano que doy fé.—*Limbano Correa.*—Ante mi.—*Gabriel Sosa.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero siete de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido an-

te el Juzgado de Distrito de Tabasco, por Dª Simona Ochoa en representacion de su esposo C. Nabor Hernandez; contra la disposicion del C. gefe político del partido del centro, en virtud de la que se le mantiene en prision, sin consignarlo á su juez competente, ni haberse dado el auto de prision en el término señalalado por la ley, alegando: que con este hecho han violado en la persona de su esposo las garantías que otorga el art. 19 de la carta federal de la República. Vistas las constancias de autos; y

Considerando: que la ley de 1º de Diciembre del año próximo pasado, expedida por el congreso de la Union, y publicada en Tabasco el 23 de Enero de este año, declara suspensas las garantías aducidas por el quejoso en su escrito de demanda; que el gefe político del centro al dar cumplimiento á una órden del gobierno del Estado, obró en la órbita de sus atribuciones; con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Tabasco, cuya parte resolutive dice. "La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Nabor Hernandez, contra la providencia del C. gefe político del centro que lo redujo á prision."

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen con testimonio de este fallo, para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Leon Guzman.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero veintitres de mil ochocientos setenta y dos.