

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Tabasco por D^a Maria de los Santos Llevan á nombre de su hijo el C. Amado Balcázar, contra el C. jefe político del partido del centro, por prision arbitraria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El fiscal dice: El C. Amado Balcázar fué reducido á prision por las conjeturas que ha expresado el jefe político del centro, y en uso de las facultades dadas á los gobernadores por la circular del Ministerio de Gobernacion en 2 de Diciembre pasado dada á virtud de la ley de esa misma fecha.

El fiscal ha demostrado en su pedimento número 949, lo infundadas que son tales sospechas.

La prision, ademas, se consumió el dia 25 de Octubre, y la ley y circular indicadas se publicaron en el *Progreso*, el dia 23 del mismo mes, y desde esa fecha, y no antes, es que los ciudadanos podian ser juzgados por esas disposiciones, que privando al hombre de las garantías que le otorgan nuestras leyes constitutivas, no son de amplia, sino de estricta interpretacion.

Justificante alguno no se aduce en el nuevo informe, á excepcion de suponerse actualmente por parte de la gefatura política autorizacion del jefe del Estado, en ese procedimiento, sin duda para librarse de la responsabilidad en que ha incurrido.

Por lo que el fiscal, con apoyo de los fundamentos expresados por la Sra. M^a de los Santos Llevan, opina: Que en este caso, es de concederse el amparo solicitado, mandando que se ponga en libertad el ciudadano Amado Balcázar.

San Juan Bautista, Enero diez de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. P. Rosado.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

República mexicana. Juzgado de Distrito de Tabasco.

San Juan Bautista, Enero once de mil ochocientos setenta y dos.

Vistos estos autos promovidos por D^a Maria de los Santos Llevan en solicitud de amparo en favor de su hijo Amado Balcázar, preso desde el dia 21 del pasado, con violacion de los artículos diez y seis y diez y ocho de la constitucion nacional: teniendo presentes los pedimentos fiscales y considerando: que en el primer informe oficial, (fojas tres) se asegura que el dicho Balcázar fué preso como sospechoso, en virtud de las circunstancias, y que seria consignado á la autoridad judicial, para ser juzgado por hechos culpables del orden comun: que en el segundo informe de la autoridad causante, fojas siete, ya no se habla de consignacion, sino que se dice haber procedido de orden del superior gobierno á la captura de Balcázar en virtud de la suprema circular de 2 de Diciembre último, y no se acompaña justificante alguno: que la circular citada y la ley de facultades extraordinarias de primero del mismo mes, no pueden en rigor de derecho considerarse aplicables al caso del ciudadano Balcázar, en atencion á que la prision de este individuo tuvo lugar el dia 21 de Diciembre, en tiempo que aquellas disposiciones no empezaron á regir en esta capital hasta el 23 del mismo mes en que se publicaron oficialmente en el número 22 del diario del gobierno, titulado "El Progreso:" que por lo tanto, es constante la infraccion cometida en perjuicio del C. Amado Balcázar, de los artículos diez y seis y diez y nueve de la constitucion nacional, y por tal motivo le favorece la fraccion primera, artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869. En virtud de cuyas consideraciones y fundamentos legales, la autoridad falla:

Primero; la Justicia de la Union ampara, y protege al ciudadano Amado Balcázar

contra la providencia del C. jefe político del centro que lo redujo á prision.

Segundo; dése cuenta á la superioridad, en cumplimiento del artículo 13 de la ley citada. Lo proveyó, mandó y firmó el ciudadano Lic. Limbano Correa, juez de Distrito del Estado, por ante mí su escribano de que doy fé.—*L. Correa.*—Ante mí, *Gabriel Sosa.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Febrero ocho de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo que en 23 de Diciembre de 1871 promovió ante el juez de Distrito de Tabasco la Sra. D^a Maria de los Santos Llevan por su hijo el C. Amado Balcázar, contra la orden del jefe político del partido del centro en virtud de la cual, dice la promovente, que su hijo está preso desde el día 21 del mismo Diciembre violando en su persona las garantías que otorgan los artículos 16 y 18 de la constitucion federal. Vistos los informes del jefe político responsable del acto reclamado; los pedimentos del Promotor fiscal; y la sentencia del juez de Distrito con todo lo demás que de autos consta y ver convino.

Considerando: que como asienta el juez de Distrito en su sentencia referida, de autos consta que Balcázar fué preso como sospechoso de perturbar la paz pública y para ser consignado á la autoridad judicial en calidad de reo del orden comun; que lo primero no descansa en fundamento justificado, y lo segundo no se ha llevado á efecto, esponiendo la autoridad responsable, que el procedimiento contra el quejoso fué de orden del superior gobierno á virtud de la circular de 2 de Diciembre último; que esa circular y la ley que la origina son posteriores por su promulgacion en el lugar del hecho reclamado, al mismo hecho; y final-

mente, que de lo expuesto resulta, que se han violado en la persona del quejoso las garantías que invoca en su demanda de amparo, se resuelve lo siguiente: Por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez referido de Distrito de Tabasco pronunciada á once de Enero próximo anterior, en la cual declara: que la justicia de la Union ampara y protege al C. Amado Balcázar, contra la providencia del ciudadano jefe político del centro que lo redujo á prision. Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Asi lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero de mil ochocientos setenta y dos.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México por el C. Antonio Flores, contra el comandante del batallon núm. 26 que lo consignó al servicio de las armas en dicho batallon.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Antonio Flores quejándose, de que habiendo sido tomado de leva, contra su voluntad fué dado de alta, en el batallon núm. 26, infringiéndose la garantía constitucional que lo