

contra la providencia del C. jefe político del centro que lo redujo á prision.

Segundo; dése cuenta á la superioridad, en cumplimiento del artículo 13 de la ley citada. Lo proveyó, mandó y firmó el ciudadano Lic. Limbano Correa, juez de Distrito del Estado, por ante mí su escribano de que doy fé.—*L. Correa.*—Ante mí, *Gabriel Sosa.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Febrero ocho de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo que en 23 de Diciembre de 1871 promovió ante el juez de Distrito de Tabasco la Sra. D^a Maria de los Santos Llevan por su hijo el C. Amado Balcázar, contra la orden del jefe político del partido del centro en virtud de la cual, dice la promovente, que su hijo está preso desde el día 21 del mismo Diciembre violando en su persona las garantías que otorgan los artículos 16 y 18 de la constitucion federal. Vistos los informes del jefe político responsable del acto reclamado; los pedimentos del Promotor fiscal; y la sentencia del juez de Distrito con todo lo demás que de autos consta y ver convino.

Considerando: que como asienta el juez de Distrito en su sentencia referida, de autos consta que Balcázar fué preso como sospechoso de perturbar la paz pública y para ser consignado á la autoridad judicial en calidad de reo del orden comun; que lo primero no descansa en fundamento justificado, y lo segundo no se ha llevado á efecto, esponiendo la autoridad responsable, que el procedimiento contra el quejoso fué de orden del superior gobierno á virtud de la circular de 2 de Diciembre último; que esa circular y la ley que la origina son posteriores por su promulgacion en el lugar del hecho reclamado, al mismo hecho; y final-

mente, que de lo expuesto resulta, que se han violado en la persona del quejoso las garantías que invoca en su demanda de amparo, se resuelve lo siguiente: Por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez referido de Distrito de Tabasco pronunciada á once de Enero próximo anterior, en la cual declara: que la justicia de la Union ampara y protege al C. Amado Balcázar, contra la providencia del ciudadano jefe político del centro que lo redujo á prision. Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Asi lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero de mil ochocientos setenta y dos.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México por el C. Antonio Flores, contra el comandante del batallon núm. 26 que lo consignó al servicio de las armas en dicho batallon.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Antonio Flores quejándose, de que habiendo sido tomado de leva, contra su voluntad fué dado de alta, en el batallon núm. 26, infringiéndose la garantía constitucional que lo

otorga el artículo 5. Pedido informe al C. coronel del cuerpo, lo evacuó manifestando que el quejoso fué aprehendido como desertor del batallón 1º de Toluca. Recibido el juicio á prueba, el ciudadano Flores presentó información, comprobando que jamás ha pertenecido al ejército; como el informe no se rindió con justificación, y el dicho del ciudadano coronel Altamirano ni basta á su objeto, y además está destruido con la información rendida, es evidente que existe la violación de la garantía constitucional reclamada, por lo cual puede el juzgado declarar que la justicia federal ampara y protege al ciudadano Antonio Flores.

México, Enero veinte de mil ochocientos setenta y dos.—*Herrera Campos.*

Sentencia del Juzgado de Distrito.

México, Enero veinticinco de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el recurso de amparo que interpuso Antonio Flores, por haberlo aprehendido un sargento del batallón de Zapadores y pasado por cajas contra su voluntad para que en clase de soldado sirviese en dicho cuerpo; violándose con tal procedimiento las garantías otorgadas en la constitución federal, particularmente la consignada en el artículo 5º capítulo 1º tít. 1º del mismo código; y

Considerando: que la aprehensión de Flores, su permanencia en el cuartel y la consignación que se ha hecho de su persona por el coronel de Zapadores resultan acreditadas con el documento de fojas 4, en el que se asegura que aquel individuo es desertor del primer batallón de Toluca; cuya circunstancia, importando un delito, no puede resultar probada con el testimonio de una sola persona por caracterizada que sea, y menos cuando la negativa de Flores se apoya en el de las personas que aseguran que Flores no ha pertenecido al ejército y además ser artesano honrado que se ejerci-

ta constantemente en su oficio de carpintero. Por cuyas consideraciones, teniendo presente lo pedido por el promotor fiscal y lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la justicia de la Unión ampara y protege á Antonio Flores contra los procedimientos que motivaron la interposición de este recurso; hágase saber, y sacándose copia de este auto que se publicará en el periódico oficial remítanse las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Así lo mandó y firmó el ciudadano juez 1º interino de Distrito, doy fé.—*José A. Barcheli.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero ocho de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 1º de Distrito de esta ciudad por el ciudadano Antonio Flores contra el comandante del batallón núm. 26 que lo filió en él contra la voluntad del quejoso, y considerando que en el expediente consta el hecho de que Flores fué filiado contra su voluntad en ese batallón el 19 de Noviembre del año de mil ochocientos setenta y uno: que no es cierto, como informó el comandante indicado, que Flores sea desertor y que por lo mismo se ha violado en su persona la garantía á que se refiere el artículo 5º de la constitución federal. Se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el veinticinco de Enero de este año por el juez primero de Distrito de esta ciudad que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Antonio Flores, contra los procedimientos que motivaron la interposición de este amparo.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes.

tes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M^a Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero doce de mil ochocientos setenta y dos.

AMPARO.

De garantías promovido ante el juzgado de Distrito de Zacatecas por el C. Juan J. Alonso, contra el ciudadano general Neri, por prision arbitraria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que Juan J. Alonso, consignado por el gobierno del Estado á la gefatura política de esta capital, para ser juzgado conforme á la ley de 18 de Mayo del año próximo pasado, como salteador de la gavilla que me rodeaba en Mezquitillos, ha ocurrido á usted solicitando que en nombre de la justicia federal lo ampare y proteja contra la segunda de las autoridades dichas, que lo tiene reducido á prision sin hacerle saber el motivo del procedimiento, ni el nombre del acusador, ni declararlo bien preso; con cuyos procedimientos, en su opinion, se violan las garantías que consigna nuestro pacto fundamental en sus artículos 16, 19 y 20, y por lo mismo comprendido el caso en la fraccion 1^a artículo 1^o de la ley de 20 de Enero de 1869.

Declarado por auto de 8 del corriente que

no eran de suspenderse los actos contra los que se pide el amparo, y habiendo manifestado la autoridad responsable, conforme al artículo 9 de la ley orgánica, que nada tiene que informar en lo principal de la queja de Alonso, mas que lo que espuso con fecha 6, sobre que el reclamante lo fué consignado por el gobierno para que lo juzgara como acusado de salteador, con arreglo á la ley vigente sobre tal delito; en cuya virtud está practicando las indagaciones necesarias conforme al artículo 3^o de la ley de 18 de Mayo de 1871, sin guardarle ninguna de las garantías constitucionales que reclama, por la suspension decretada por el artículo 1^o de la ley contra los salteadores de camino.

Por tanto el promotor fiscal reproduciendo los fundamentos que adujo en su pedimento de 8 del actual para que se negara á Alonso la suspension que solicitaba de los actos reclamados, por obrar tambien respecto de lo principal; de conformidad con los artículos 101 y 102 de la constitucion general de la República y la ley orgánica respectiva, concluye pidiendo á usted se sirva declarar en definitiva: que la justicia de la Union no ampara ni protege á Juan J. Alonso contra los actos de la gefatura política de esta capital que lo está juzgando como á salteador de caminos; y estando para este caso suspensas las garantías por la ley preexistente, no hay violacion de las que se refiere el quejoso.

Zacatecas, trece de Enero de mil ochocientos setenta y dos.—*Jesus M. Licona.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

Zacatecas, Enero veinticinco de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido por D. Juan José Alonso, contra la Orden del C. general Neri fecha 25 de Diciembre último, por la cual fué consignado al supremo gobierno del Estado y por esta autoridad á la gefatura política, sin habersele