

tes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M^a Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero doce de mil ochocientos setenta y dos.

AMPARO.

De garantías promovido ante el juzgado de Distrito de Zacatecas por el C. Juan J. Alonso, contra el ciudadano general Neri, por prision arbitraria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que Juan J. Alonso, consignado por el gobierno del Estado á la gefatura política de esta capital, para ser juzgado conforme á la ley de 18 de Mayo del año próximo pasado, como salteador de la gavilla que me rodeaba en Mezquiteillos, ha ocurrido á usted solicitando que en nombre de la justicia federal lo ampare y proteja contra la segunda de las autoridades dichas, que lo tiene reducido á prision sin hacerle saber el motivo del procedimiento, ni el nombre del acusador, ni declararlo bien preso; con cuyos procedimientos, en su opinion, se violan las garantías que consigna nuestro pacto fundamental en sus artículos 16, 19 y 20, y por lo mismo comprendido el caso en la fraccion 1^a artículo 1^o de la ley de 20 de Enero de 1869.

Declarado por auto de 8 del corriente que

no eran de suspenderse los actos contra los que se pide el amparo, y habiendo manifestado la autoridad responsable, conforme al artículo 9 de la ley orgánica, que nada tiene que informar en lo principal de la queja de Alonso, mas que lo que espuso con fecha 6, sobre que el reclamante lo fué consignado por el gobierno para que lo juzgara como acusado de salteador, con arreglo á la ley vigente sobre tal delito; en cuya virtud está practicando las indagaciones necesarias conforme al artículo 3^o de la ley de 18 de Mayo de 1871, sin guardarle ninguna de las garantías constitucionales que reclama, por la suspension decretada por el artículo 1^o de la ley contra los salteadores de camino.

Por tanto el promotor fiscal reproduciendo los fundamentos que adujo en su pedimento de 8 del actual para que se negara á Alonso la suspension que solicitaba de los actos reclamados, por obrar tambien respecto de lo principal; de conformidad con los artículos 101 y 102 de la constitucion general de la República y la ley orgánica respectiva, concluye pidiendo á usted se sirva declarar en definitiva: que la justicia de la Union no ampara ni protege á Juan J. Alonso contra los actos de la gefatura política de esta capital que lo está juzgando como á salteador de caminos; y estando para este caso suspensas las garantías por la ley preexistente, no hay violacion de las que se refiere el quejoso.

Zacatecas, trece de Enero de mil ochocientos setenta y dos.—*Jesus M. Licona.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

Zacatecas, Enero veinticinco de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido por D. Juan José Alonso, contra la Orden del C. general Neri fecha 25 de Diciembre último, por la cual fué consignado al supremo gobierno del Estado y por esta autoridad á la gefatura política, sin habersele

manifestado hasta el 4 del presente cuál es su notoria insolvencia.

se saber, publíquese esta riódico oficial del Estado, pias respectivas para el icial" y remítanse estos á la Suprema Corte de ion. El C. juez de Districretó y firmó. Doy fé.—*el G. Solana.—Luis G.*

la Suprema Corte de Justicia.

no nueve de mil ochocien-

de amparo que en 4 de asado promovió ante el de Zacatecas, Juan José que el día 25 de Diciemeducido á prision de orden y consignado al gobierno este á la gefatura política manifestado hasta la fecha l era su delito, ni el nomr, ni habérsele declarado cual se habian violado garantías determinadas 6, 19 y 20 de la Constistos los informes de la del partido de Zacatecas es que acompaña: los peotor fiscal y la sentencia to en la que teniendo en

Juan José Alonso ha si a gefatura política referi de salteador, señalándose a asalto á la diligencia en J. Miguel Aguilar: que la o de 1871 suspendió para garantías de cuya viola so; que el término de esa 3, y que en consecuencia riores no procede la vior s que aquel reclama falla

Segundo; no se impone la multa de que

su delito, el nombre de su acusador y sin haberse decretado su formal prision, considerando violadas en su persona las garantías que protegen los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general. Vistos los informes del C. gefe político de la capital, los pedimentos del C. promotor fiscal, el auto por el cual se declaró que no se suspendian los autos reclamados, la citacion para sentencia y todas las demas constancias necesarias.

Considerando: que D. Juan José Alonso fué consignado por el supremo gobierno del Estado á la gefatura política por habérsele acusado de haber formado parte de la gavilla de salteadores que merodeaban en Mezquitillos, señalándose particularmente el asalto á la diligencia en que caminaba la familia del telegrafista C. Miguel Aguilar. Que la ley de 18 de Mayo de 1871 para salteadores, suspendió por tiempo determinado las garantías de cuya violacion se queja Alonso. Que el término de la suspension de dichas garantías subsiste aún, conforme á la ley de 18 de Mayo citado y que acusado Alonso como salteador, no puede existir la violacion de garantías de que se queja. Atendiendo á lo pedido por el C. promotor fiscal, y á lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la Constitucion general y á la ley reglamentaria de 20 de Enero de 1869, sentenciado definitivamente este juicio, el juzgado declara:

Primero; que la justicia de la Union no protege ni ampara á D. Juan José Alonso contra la órden del C. general Neri por la que lo consignó al gobierno del Estado y este á la gefatura política de la capital, sin hacérsele saber su delito, el nombre de su acusador y no haberse decretado su formal prision, porque estando acusado el quejoso de salteador y suspensas para estos las garantías que designa la ley de 18 de Mayo de 1871, no se han violado las que protegen los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general de la república mexicana.

habla la ley, por Tercero; hága sentencia en el p saquéense las co "Semanario Jud autos en revisior Justicia de la na to del Estado lo Firmado.—*Mano Chavez.*

Ejecutoria de

México, Febrero setenta y dos

Visto el juicio Enero próximo juez de Distrito Alonso diciendo: bre anterior fué r del general Neri del Estado y por ca sin habérsele r de su ocursio, cuá bre de su acusado bien preso, por l en su persona las en los artículos 1 tucion federal. V gefatura política con los justificant dimentos del pror del juez de Distr consideracion que do consignado á l da como acusado particularmente c que caminaba el ley de 18 de May los salteadores las cion se queja Alon suspension subsist de las razones ant lacion de garantía

negando el amparo que ha pretendido, sin imponer multa al quejoso por su insolencia; con apoyo de los artículos 101 y 102 de la Constitución federal y de la ley de 20 de Enero de 1869 que cita el juez referido se resuelve lo siguiente.

Por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia que pronunció el mismo juez en Zacatecas á 25 de Enero de este año, declarando: que la justicia de la Union no ampara ni protege á Juan José Alonso contra la órden del general Neri, por la que lo consignó al Gobierno del Estado y este á la gefatura política de la capital sin hacérsele saber su delito, el nombre de su acusador y no haberse decretado su formal prision; porque estando acusado el quejoso de saltador y suspensas para estos las garantías que designa la ley de 18 de Mayo de 1871, no se han violado las que protegen los artículos 16, 19 y 20 de la Constitución general de la república mexicana.

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Febrero diez de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito del Estado de Yucatan, por la señora D^a Fidelia Quijano contra el H. ayuntamiento de Mérida, que con infraccion de los artículos 16 y 27 de la Constitución federal, ha ocupado y mandado destechar los portales de expendio de maíz, propiedad de la quejosa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En el juicio de amparo promovido por la representacion de D^a Fidelia Quijano, el fiscal alega para definitiva, diciendo: que el H. ayuntamiento de esta ciudad, no ha justificado haber procedido constitucionalmente, al ordenar la demolicion de los techos del portal que sirve de motivo al recurso, porque la quejosa supone que ha sido ejecutada con violacion de las garantías protegidas por los artículos 16 y 27 del código fundamental de la República. Si la señora Quijano no hubiese acumulado por medio de su representante, los datos necesarios para demostrar la violencia y anti-constitucionalidad de los hechos reclamados, la demostrarían las constancias que la autoridad responsable ha producido en el juicio, á causa de su misma contradiccion y de la incoherencia que encierran: incoherencia y contradiccion, que revelan la poca fé que el mismo cuerpo municipal tiene en la justicia de esa obra de destruccion, y que bastaria por sí sola, para acreditar la procedencia del recurso, á no existir razones mas positivas y pruebas mas eficaces de que la querellante ha hecho un buen acopio, en favor de su solicitud. Y efectivamente, el informe dado por el H. ayuntamiento acerca de la suspension del acto reclamado, se contrae á que ésta no debe decretarse por haberse concluido la demolicion de los techos de los portales que fué necesario disponer, en virtud de que la señora Quijano no aceptó las proposiciones