

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Febrero veinte de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por los comerciantes de Mérida R. Cárdenas Salas y C^a, Pedro Buero, Manuel Zapata, Y. Mendiuti, Palma y hermano, P. Gándarillos y C^a, Luis Fuente, José M^a Fuente, Melquiadés Mena, Espinosa y Carrillo y A. & D. Duarte Z., contra el rematador de cuotas del expendio de licores al menudeo C. Gabriel Lujan, quien se ha presentado al ojeutarlos por la cuota de 20 pesos mensuales á cada uno y sus recaigos, en virtud de la facultad económico coactiva, con cuyo acto consideran violadas las garantías que protegen los artículos 14, 16, 22 y 27 de la Constitución federal.

Considerando: que esa cobranza procede de lo que disponen los decretos del Estado de Yucatan de 26 de Enero de 1859, 30 de Agosto de 1867 y 23 de Junio de 1868; que por este se conceden á los rematadores de cualquier ramo que pertenezca á la hacienda del Estado, la facultad económico coactiva: que el rematador Lujan ha sujetado la cuestion á la resolucion de jueces competentes, pasando á ellos el conocimiento de los expedientes respectivos con arreglo á lo que disponen las leyes generales que conceden la facultad económico coactiva á algunos agentes de las oficinas de hacienda entre los que se encuentra en el caso el C. Gabriel Lujan, y que por lo mismo este ha procedido dentro de la órbita de sus atribuciones.

Considerando además, respecto de los comerciantes Espinosa y Carrillo, que al notificárseles la sentencia del juez de Distrito que niega el amparo, expusieron que habiendo disuelto su sociedad se desisten del amparo solicitado, se decreta:

Primero; que se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Yu-

catán el 24 de Enero próximo pasado que declara que no ha lugar al amparo solicitado por los quejosos contra el rematador de la contribucion impuesta á la venta de licores al menudeo, por no haberse infringido ninguna garantía constitucional en el embargo que les ha hecho.

Segundo; que se hán por desistidos á Espinosa y Carrillo del presente juicio, y que en consecuencia no se los ampara ni protege en el presente caso.

Tercero; devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el tomo.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*L. Guzman.*—*Luis M^a Aguilar,* secretario.

Don copias que certifico. México, Febrero veintitres de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO

De garantías individuales promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por el C. Miguel Marroquín, contra el acto del C. coronel Felipe Maximin que lo obliga á servir contra su voluntad en clase de soldado.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

Señor Juez de Distrito.
El Promotor fiscal dice: el soldado del

batallon núm. 25, Miguel Marroquin, expone, que contra su voluntad se encuentra sirviendo en ese cuerpo, y como con ese acto se le vulnera la garantía individual, cuyo perfecto goce le asegura el art. 5º de la Constitucion federal; apoyado en la fraccion 1ª del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, pide amparo y proteccion en contra del acto del C. coronel Felipe Maximin que le viola tal garantía.

Pedido informe con justificacion á dicho gefe, manifiesta en el que ha evacuado, que el quejoso fué consignado al servicio de las armas por el gobierno del Estado para cubrir el contingente de sangre que corresponde al Estado, y se le destinó al batallon núm. 13 del cual desertó, y aprehendido se le destinó al núm. 25 en el cual se halla.

Es un hecho cierto que Miguel Marroquin se encuentra sirviendo en clase de soldado; pero como el C. coronel Maximin no justifica en su informe que ese acto haya sucedido en consonancia con lo que las leyes previenen; el promotor pide que:

Se resuelva que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Miguel Marroquin, contra el acto del C. coronel Maximin, que obligándolo á servir de soldado contra su voluntad, le vulnera la garantía individual cuyo goce le asegura el art. 5º de la Constitucion federal.

Guadalajara, Noviembre veinte de mil ochocientos setenta y dos.—(Firmado).—*Juan Robles Martinez.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

Guadalajara, Enero veinte de mil ochocientos setenta y dos.

Vistos:

Miguel Marroquin ocurrió á este juzgado quejándose de que el C. Felipe Maximin, coronel del 25 batallon de línea, lo tiene de soldado, prestando servicios forzados en el mismo batallon, con cuyo hecho, dice el quejoso que se ha violado en su persona la

garantía que le otorga el art. 5º de la Constitucion federal, por lo que pidió amparo en la forma prescrita por las leyes.

Pedido informe con justificacion, el C. coronel Maximin rindió el que se ve á fojas cuatro, cuya autoridad no niega el hecho alegado por el quejoso; mas pretende justificarse, exponiendo, que Marroquin fué consignado al depósito de reemplazos por la gefatura política del primer canton de este Estado en el mes de Abril del año próximo pasado; tambien expone, que el quejoso desertó despues del batallon núm. 13, á donde tuvo entrada; pero que, aprehendido como desertor del ejército se encuentra hoy sirviendo en el batallon núm. 25.

El coronel Maximin expone los hechos referidos, mas no los justifica como debiera hacerlo, y por esto queda en pié y subsistente la queja fundada por Marroquin.

El ministerio fiscal considera por tanto violada la garantía de que se queja Marroquin; y este juzgado, con los propios fundamentos en que está apoyado el pedimento fiscal y la queja de que se trata, falla con las proposiciones siguientes:

Primera; la justicia de la Union ampara y protege á Miguel Marroquin en la garantía que le otorga el art. 5º de la Constitucion general, para no prestar contra su voluntad los servicios militares á que forzadamente le tiene obligado el C. Felipe Maximin, coronel del 25 batallon de línea.

Segunda; notifíquese esta sentencia, publíquese en los periódicos y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. juez 1º suplente de Distrito, por licencia que disfruta el propietario, lo sentenció y firmó (firmados).—*José M^a Gutierrez Hermosillo.*—*G. J. Gallegos.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Febrero nueve de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Guadalajara, por el C. Miguel Marroquin, contra los procedimientos del C. Felipe Maximin, coronel del batallón núm. 25 de línea, en virtud de los cuales se le mantiene al servicio de las armas contra su voluntad, alegando que con dichos procedimientos se violan en su persona las garantías que otorga el art. 5º de la Constitución general de la República: Vistas las constancias de autos, y considerando: que habiendo sentenciado el tribunal de vagos al peticionario á un mes de prisión, fué sacado de ella, haciéndose contra su voluntad la consignación al servicio de las armas, con violación expresa de las garantías aducidas por Marroquin en su escrito de queja, con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito de Guadalajara, cuya parte resolutive dice: "La justicia de la Unión ampara y protege á Miguel Marroquin en la garantía que le otorga el art. 5º de la Constitución general para no prestar contra su voluntad los servicios militares á que forzosamente le tiene obligado el coronel del 25 de línea, C. Felipe Maximin."

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—

Luis Velazquez.—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero trece de mil ochocientos setenta y dos.
Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Yucatan por varios CC, contra el C. Jacinto Baas, juez auxiliar de San José Izal, que los obliga á trabajar, con violación de garantías individuales.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Los CC. Julian Ucan, Norberto Vuh, Juan Buenaventura Be y Manuel Yuit, piden que la justicia de Unión los ampare y proteja contra los actos del juez auxiliar de la ranchería denominada: "San José Izal" que, obligándolos á servir contra su voluntad y sin remuneración alguna, ya en la fábrica de la iglesia ó en las calles de dicha localidad, viola en sus personas las garantías que otorga el art. 5º de la Constitución de la República, y les dá motivo para interponer este recurso con fundamento del art. 12 fracción 1ª de la suprema ley orgánica de 20 de Enero de 1869. La autoridad responsable confiesa explícitamente, en su adjunto respectivo informe, los hechos reclamados; y aunque trata de justificarlos asegurando que los quejosos se comprometieron espontáneamente á ellos, es decir á los que se refieren á los trabajos de la iglesia, y que en cuanto á los que se prestan en las calles es obligación de todo habitante del lugar tener limpios los frentes y en alfiler las albarradas de sus casas, el fiscal observa contra esta alegación, que por lo que hace á los trabajos del expresado templo, no hay constancia produ-